

جَنَفِاف رُوْدِيس لُويس

# ديكارت والعقلانية

مع مقدمة من المؤلف  
خاصة بالطبعة العربية

ترجمة  
عبده الحلو

منشورات عويدات  
بيروت - باريس



ديكارت والعقلانية



جنيف روديس لويس

# ديكارت والعقلانية

ترجمة عبده الحلو

منشورات عويدات  
بيروت، باريس

جميع حقوق الطبعة العربية في العالم محفوظة لدار  
منشورات عويدات  
بيروت - ناديس

وذلك بموجب اتفاق خاص مع المطبوعات الجامعية الفرنسية  
Presses Universitaires de France

الطبعة الرابعة ١٩٨٨

## مقدمة المؤلف لطبعة العربية

عندما رغبت إلينا <sup>(١)</sup> « دار النشر الجامعية في فرنسا » « P.U.F. » أن نعالج في كتاب مختصر من سلسلة « « Que Sais-Je? » » الفلاسفة الميتافيزيقيين الكبار الأربعة في القرب السابع عشر ، بدت لنا المهمة شبه محالة لأنها كمن يريد أن يفرغ البحر بصدفه صغيرة ! غير أن مقارنة الموضوعات الأساسية عند هؤلاء المفكرين ، انطلاقاً من التجديد الذي حمله « ديكارت » للفكر الحديث ، بدت لنا جديرة بالاهتمام . أولست هذه المقارنة أفضل وسيلة لابرار الناحية الأصلية عند كل واحد منهم .

لذلك ، رفضنا العنوان الذي اقترح علينا أولاً ، ( وهو مماثل لعناوين أخرى في السلسلة ) أي « ديكارت والديكارتية » ، إذ لم يكن ثمة موضع في كتاب مختصر كهذا لذكر الذين يسمونهم

---

١ - هذه المقدمة كتبها السيدة جنيفاف روديس لويس لتقدم بها الطبعة العربية ، ردا على رغبة أهدتها دار منشورات عويدات .

بصغار الديكارتيين ، والذين لا يخلو بعضهم من الأهمية ، كالألماني Clauberg ، والهولندي Guelincx ، والفرنسيين L. de la Forge و Cordemoy ، وقد أسهموا جميعاً بإيجاد ما عُرف بنظرية « المناسبات » لحل قضية الاتحاد بين النفس والجسد ( وذلك بتوافق دائم طبق قانون إلهي وليس بالتفاعل المباشر بين جوهرين متميزين ) . وقد كانت هذه الفكرة ، نقطة الانطلاق الديكارتيّة عند « مابرائش » الذي أعطى لنظرية المناسبات تركيزاً أعم وأشمل . ونجد عند Guelincx ( الذي عرفه « سينوزا » ، ولا شك ) قبل « ليبنيتز » ، صورة الساعات المعبأة والتي تشير إلى الوقت نفسه في اللحظة نفسها . غير أن جميع الديكارتيين لم يكونوا من القائلين بالمناسبات . فهناك Desgabets (الذي لا تزال مصنفاته غير مطبوعة ، ونحن نقوم بالتحضير لطبعها ) و Régis اللذان كانا يقولان بأن النفس تتأثر دائماً باتحادها بالجسد . وأخيراً نجد أن فقه اللغة المعاصر ، يتم كثيراً بالأعمال الخاصة بلغة هذه المدرسة الديكارتيّة وذلك في منطق مدرسة Port-Royal وفي مصنفات Cordemoy و Bernard Lamy . ولكن هذه الابحاث هي من شأن الاختصاصيين وكان جتما على دراسة موجزة ان تقتصر على « الاربعة الكبار » ..

وفي رأينا ، كما نشرح ذلك في المقدمة ، أنه بات ضرورياً أن



نهجر تلك العادة التي انتشرت في القرن التاسع عشر ، وهي ان نسمي ديكارتيين أولئك الذي استنبطوا أنظمة فلسفية مختلفة عن نظام « ديكارت » ، بل متضادة وإياه . إنهم « خلفاء ديكارت » ، إذا شئنا التسمية ، لان تفكيرهم من حيث جذوره وجدليته ، مرتبط بقاعدة عريضة بتفكير « ديكارت » ، حتى ولو حاربوه . ولما كان « ديكارت » هو نقطة انطلاق هذه الدراسة ومحورها أيضاً ، كان من الواجب أن نجد تعبيراً يجمع هؤلاء الفلاسفة الاربعة الذين يمثلون ذروة الاتجاه الكلاسيكي في أوروبا . وبدا لنا أن اقتراح Maurice Merleau-Ponty بتسميته « العقلانية الكبرى » هو الانسب ، ونأسف لعدم الاخذ بهذا العنوان على الغلاف ( فربما كان طويلاً وكثير التلميح ) لان كلمة « العقلانية » وحدها يمكن ان تؤدي إلى اللباس . إذ ليس المقصود ان ننظر الى الفلاسفة الاربعة من زاوية العقلانية العلمية الضيقة ، ( على الرغم من كونهم اهتموا بالعلوم وأسهموا في تقدمها ) ، فان تصورهم للعقل ، لا يتفصل عن اتحاده بالله حيث نجد تبرير العلوم كلها . ولا شك أن تأملهم اللانهاية المطلقة في الله هو أكثر ما يجمع بينهم . ثم ، انطلاقاً من هذا الاساس ، تتسع اختلافاتهم حول مسائل المنهج ، والعلاقة بين الفكر والعالم الخارجي ، ومسألة الحرية الانسانية . ولا يمكن في دراسة بهذا الابعاز ، إلا أن نكتفي بالمسائل الاساسية ، مجتهدين

لان نحافظ على اكثر ما يمكن من الوضوح . ولاجل فهم هذه  
الدراسة فهماً جيداً ، ينبغي أن نكملها بقراءة النصوص التي ترجع  
اليها ، ولسنا نطمح من ورائها إلا الى فتح الباب ودعوة القارئ ان  
يدخل بنفسه إلى ما وراء ذلك فيرى ما في كل صرح واسع ، بناء  
هؤلاء المعلمون.

جنيف روديس لويس

## مدخل

« وأخيراً ، ها قد أتى « ديكارت » .. (١)

إن رائد « الافكار الواضحة » يمثل ، في نظر الكثيرين ولادة الفكر الحديث ، مرتقياً إلى وعي قدراته الذاتية عن طريق نقد الآراء المتوارثة نقداً مركزاً ، كما أن Malherbe يمثل ، في نظر Boileau ولادة المدرسة الكلاسيكية في الادب الفرنسي . ولقد احتُفل بالذكرى المئوية الثالثة لظهور « المقالة في المنهج » عام ١٩٣٧ ، في العالم بأسره ، احتفالاً استثنائياً ، لم يجزِ مثله لمقالة فلسفية أخرى . فقول « ديكارت » في مستهل مقاله « إن الفطرة السليمة هي القاسم المشترك لجميع البشر » والذي يعني أن « العقل بطبيعته واحد عند الجميع » بدا كأنه أساس المثل الاعلى للديمقراطية ،

---

١ - صدر عن منشورات عويدات كتاب : مدخل الى فلسفة ديكارت ، للدكتور كمال الحاج وكتاب تأملات ميتافيزيقية لديكارت ( بالنصين العربي والفرنسي ) .

ثم ان آخر المقالة ، الذي يطمح لان « يجعلنا اسياد الطبيعة ومالكي زمامها » ، كان يؤذن بتقدم العلوم تقدماً يؤدي إلى تغيير الانسان نفسه ..

غير ان دراسة تاريخية أعمق تظهر شيئاً من السطحية في هذه الاحكام . فالاعتراضات العنيفة كانت قد قامت بوجه المسرفين في الاخذ بسلطة التقليد ، قبل ان يكتب « ديكارت » شيئاً في ذلك وتكاثر النشاطات العلمية التي أدت إلى نشوء المذهب الآلي جعلت الناس يتحدثون عن « معجزة عام ١٦٢٠ » .

وفي هذه الاثناء ، كان « ديكارت » الفتى لا يزال مغموراً . ولكن ، ابتداء من عام ١٦١٩ اخذ يستشف امكانية تغيير جميع العلوم ، بمفرده ، عن طريق النور الطبيعي للعقل <sup>(١)</sup> وهذا الاهتمام بوحدة العلوم ميز « ديكارت » من معاصريه وكان الموجه له في نقده الآلة العقلية وهو نقد بنى عليه الطبيعيات والماورائيات .

ويعتبر ، ديكارت ، اب الفلسفة الحديثة ، باخضاعه إدراك الوجود لاولوية الكائن المفكر ، حتى إذا نظر إلى الذين أتوا بعده من هذه الزاوية ، كانت ميزتهم ، الكثرة والتنوع ابتداء من موقف Kant النقدي وانتهاء بـ « التأملات الديكارتية » ،

---

(١) القواعد ج ١ .

لـ Husserl . إلا ان «ديكارت» اكتفى بعبور التيار المثالي حتى إذا ظننا مسيرته تتقف عند قوله « انا افكر ، تجاهلنا ما كان الالم في نظره وهو تبرير صحة البرهان ، عبر إثبات وجود الله ، ليثبت يقيناً مطابقة الاحكام العقلية لقوانين الطبيعة . وهو لم يبتعد بذلك عن أسلافه بالكلية ، وإنما أخذ بقسم كبير من الانتولوجيا التقليدية انطلاقاً من أسس جديدة وهي تحديد الشروط التي تسمح للعقل الانساني بأن ينتقل من الفكرة إلى الوجود . ثم إن قيمة « الوضوح التام » نفسه ، تصبح مضمونة ، بعد بحث معقد يستند إلى الفكر وحدوده ، ويرتقي الى الكائن المطلق مصدر كل حقيقة . بهذا الاعتبار ، تصبح العقيدة الميتافيزيقية ، ثمرة الموقف النقدي الأكثر جرأة .

إنها الفرضية الوحيدة ، التي تفسر لنا عدم قدرة «ديكارت» على أن يكون صاحب مدرسة بالحقيقة . لان خلفاءه ، إذا أخذوا بنتائج نظامه الفلسفي كأمر مسلم بها فقدوا قوة الشك الاساسي . ولهذا السبب ، أطلق اسم « صغار الديكارتيين » على جميع أولئك الذين اكتفوا بالسير على الطريق المرسوم سلفاً . وفي هذا المعنى يكون « كبار الديكارتيين » هم « مالبرانش » و « سينيوزا » و « ليبنتز » الذين يوسعون بحث العلاقة الاساسية بين الانتولوجيا والمعرفة العقلية الرياضية ، وفقاً للأطر الاولى . وهذا التصور لفلسفة

« ديكارت » الذي انتشر في القرن الماضي انتشاراً واسعاً<sup>(١)</sup> يبدو لنا ، هو أيضاً ، موضع ارتياب . ولذلك ، فضلنا هنا ان نقارن انظمة القرن السابع عشر الميتافيزيقية الاربعة ، تبعاً للعقلانية الموجودة فيها . لان « مالبرانش » نفسه الذي ورث الثنائية عن « ديكارت » يعارض سلفه في أول مصنف له ، باسم العقل الذي 'تصَفِّح بصورة أفضل . وأما « سينوزا » و « لينيتز » فان نقاط انطلاقها مختلفة جداً عن « ديكارت » وهما غالباً ما يصرحان بأنها خصماء .

---

١ - راجع F. Boullier في تاريخ الفلسفة الديكارتية ( ج ١ ، فصل ١٥ - ١٩ حول سبينوزا و ج ٢ فصل ١ - ٧ و ١٢ - ١٥ حول مالبرنش وتلامذته ، وفصل ١٧ - ١٩ حول لينيتز السذي يعتبره تلميذاً لديكارت على الرغم من جميع التحفظات ) . وكذلك راجع E. Saisset في كتابه : ديكارت ، رواده وتلاميذه ( مجموعة مقالات من ١٨٦٠ حتى ١٨٦٢ ) حيث يؤكد بصورة مطلقة على ان مالبرنش وسبينوزا هما « الاخوان التوأمين في العائلة الديكارتية » . كما ان لينيتز متمم ومجدد للنظام الديكارتى . وهو يقرر هذا كله باعتبار الموضوعات المشتركة وبصرف النظر عن الاختلافات القائمة بين هذه التيارات الثلاثة المتشعبة من أصل واحد . وكذلك نجد G. Varet في كتابه : الفهرست الفلسفي يجمع مالبرنش وسبينوزا ولينيتز في فصل واحد بعنوان « المدرسة الديكارتية كفلسفة » .

ومع ذلك يرى H. Gouhier « ان واحداً من هؤلاء ما كان ليصبح ما هو عليه لولا وجود ديكارت » ويفضل ان نكتفي بتسميتهم بـ « خلفاء ديكارت » بمعنى الذين أتوا بعده<sup>(١)</sup> لان جميع مسائلهم الفلسفية قائمة على التمييز بين النفس والجسد ، حتى ولو عارضوا الفصل الاتولوجي بين الاثنين ، كما فعل سبنوزا وليبنيتز ، فان النظام الفلسفي عندهم ، يبنى على أساس العلاقة بين المثل والاشياء ، ومفتاح ذلك كله ، إنما هو وجود الله باعتبار ان كماله قوة إيجابية غير متناهية . فالاعتقاد الراسخ ، بأن النظام العقلي هو نفسه نظام الوجود الطبيعي ، وبأن كل شيء يمكن ان يدرك بالعقل ( عنيت عقلاً غير متناه ) يؤمن حسن عمل عقلنا نحن . وفي الوقت نفسه يؤمن ترتيب العلاقات بين الأشياء المختلفة ( هذا الاعتقاد ، هو الذي يميز العقلانية الميتافيزيقية في القرن السابع عشر وهو ما سماه Merleau-Ponty « العقلانية الكبرى »<sup>(٢)</sup> .

---

١ - فلاسفة القرن السابع عشر امام تاريخ الفلسفة ، ١٩٦٢ ، ص ١٦ .

٢ - راجع كتاب : مشاهير الفلاسفة ، ١٩٥٦ ، ص ١٣٤ - ١٢٧ ، وط ١٩٦٠ ، ص ١٨٥ - ١٩١ ، حيث يقول : « ان القرن السابع عشر هو تلك الفترة الممتازة ، حيث ظن ان معرفة الطبيعة ومعرفة الفلسفة الميتافيزيقية ، وجدا اساساً مشتركاً . وهذا التوافق العجيب بين العالم الخارجي والعالم الداخلي ليس ممكناً الا بتوسط قوة ايجابية غير متناهية هسي في غاية اللانهاية . . . »

في هذه العقلانية ، المستوحاة من العلوم الرياضية ، تفرض  
 الماهيات نفسها بالضرورة وتصبح الفكرة قاعده الصورة المتخيلة  
 وقالها . وقد استعاض « ديكارت » من معطيات الحواس الغامضة  
 والامور العامة المجردة ، بالطبائع البسيطة ، كما استعاض منها  
 « مالبرانش » بالفكر الخاصة ، و « سينوزا » بالماهيات المفردة  
 الموجبة و « لينيتز » بالجواهر الفردة . وفي رأيهم جميعاً ، ان  
 المنهج التجريبي ، والكيانات التي ينشئها ، لا يمكن أن تفسر  
 الأمور الكفيلة دون الرجوع إلى المبادئ العقلية الفطرية أو التي  
 يستمدّها العقل مباشرة من اتحاده بفكرة الألوهة المطلقة . فالحقيقة  
 عندهم ، تكتشف ولا تبني بناء . والعقل هبة ، وليس نتيجة  
 اكتساب ، وهو يحدد طبيعة الانسان من حيث صلته بالحقائق  
 الازلية ، كما هي الحال عند أرسطو .

غير ان « ديكارت » كان الفيلسوف الوحيد الذي طرح ثانية  
 للبحث ، مسألة الضرورة النفسية لهذه الحقائق ، حتى يبحث في  
 امكانيات الفكر البشري عما يخوله تجاوز ذاته . وهكذا يور انجذابه  
 الأول نحو العلوم الرياضية ، بسبب اليقين والوضوح في براهينها <sup>(١)</sup> .



القسم الأول

ديكارت



## العقل والمنهج

١

### ١ - الموضوع واليقين

يعلن « ديكارت » في مستهل مقاله في المنهج ، شمول الفطرة السليمة ، أي العقل ، جميع البشر ، ليتوصل من ذلك إلى سلامة استعماله ؛ « اذ انه لا يكفي أن يكون العقل سليماً ، بل الأهم من ذلك هو أن نستعمله استعمالاً جيداً » فان « القدرة على الحكم العقلي الصالح ، وتمييز الخطأ من الصواب » يجب أن تنظم بالمنهج . وراح « ديكارت » يعمل على وضع قواعد الخاصة بالمنهج ، على غرار القواعد الرياضية الأكثر دقة ، بعدما أحبا منذ عهد الدراسة ، وبعدها يش من المشاحنات السكولاستيكية المليئة بالشك والقائمة على الظنون . ومثله في ذلك، مثل الحداد الذي يستعمل أي شيء اتفق من حجارة وغيرها ، ليصنع آلاته الاولى ، « لان الحاجة العقلية إذا كانت يقينية جلية ، أمكن أن نعرضها على الآخرين

فنتقنهم إقناعاً علمياً ، (١)

وعلى ذلك ، اخذ هذا الطالب ( بشهادة احد رفاقه ) « يعرض للبحث » طريقة فريدة للجدل الفلسفي ، حيث تتميز التعريفات والفرضيات الاولى والاوليات ويرتبط بعضها ببعض بطريقة استدلالية تامة كما هي الحال في علم الهندسة . ، فكان يبدأ بعدة مسلمات متعلقة بالاسماء ، وبعد ذلك كان يبحث عن مضمون بعض المبادئ المأخوذة من « المدرسة » ، وبعدها ، كان يسأل إذا كنا لا نسند ببعض الحقائق المعلومة والمتفق عليها ، ثم يؤلف من ذلك كلمة دليلاً واحداً من الصعب جداً عدم التسليم بصحته » (٢).

وبعد هذه الفترة الاولى اخذ فيلسوفنا يفضل الطريقة التحليلية التي تبين « الوسائل الصحيحة لاستنباط شيء ما ، استنباطاً منهجياً » وكان البرهان التألفي الذي استعمله « اقليدس » ، يجبرنا على التصديق دون ان يرضي عقولنا التي تبحث معه عن الحقيقة . فالتنظيم الصوري بنظر ديكرارت لا يضيف شيئاً من اليقين ، إن في حقل الرياضيات او في حقل المنطق . ولذلك ، لم يكن ثمة فائدة من قواعد القياس المعقدة ، وهي لا تساعدنا على إيجاد الحد الاوسط رغم تعلق صحة النتائج به . وهذه القواعد ، تعين في الاكثر ، على المراجعة والتدقيق

١ - القواعد ج ٢ .

٢ - Baillet : حياة ديكرارت ، ج ١ ، ص ٤٨٣ - ٤٨٤ .

ولكنها لا تؤدي إلى القطع بضمون القضايا. ولذلك ، فإن مبدأ عدم التناقض لا يكفي لارشادنا إلى الحكم العقلي الصالح .

ان عفوية العقل ، لا يمكن ضبطها بقوالب محدّدة ، وقد عبر عن ذلك في القاعدة الاولى من المنهج ، بسلسلة من الشروط العملية .

الشرط « الاول هو الا اسلم بأمر ما على أنه حقيقة إذا لم أعرفه بوضوح تام أي ان أتجنب بكل دقة التسرع والأحكام المسبقة والا أضع في احكامي إلا ما يبدو لي واضحاً جلياً بما لا يدع مجالاً للشك فيه » . ويتبين من هذا الكلام ان الوضوح الكلي هو نوع من الامر الواقع المميز بعدم امكانية الشك . « والمعرفة التي نستطيع ان نبني عليها حكماً يقينياً يجب ألا تكون واضحة فحسب بل في غاية الجلاء » .

فميزتها الاولى انما هي « حضورها لدهن متيقظ ، كما يحدث في الرؤية البصرية حيث نقول اننا نرى الاشياء بوضوح إذا اثرت فينا تأثيراً قوياً وكان البصر مهتماً للنظر اليها »<sup>(١)</sup> . والشرط الثاني يستدعي التشبيه نفسه « لان الذي يريد ان ينظر الى عدة اشياء دفعة واحدة لا يستطيع ان يرى واحدة منها بوضوح »<sup>(٢)</sup> . فالحدس والوضوح لهما معنى واحد كما ان « النور الطبيعي هو اسم آخر للعقل ؛ ولكي نعرف الى الحقيقة ، يكفي ان نتأملها بإنعام نظر اذ ليس ثمة « تعريف منطقي »

١ - المبادئ الفلسفية ، ج ١ ، ص ٤٥ .

٢ - القواعد ، ج ٩ .

يمكن ان يعلمنا ما هي الحقيقة « اذا كنا لا نعرفها بطبيعتنا »<sup>(١)</sup> ،  
ولذلك كان علينا ان نتجنب التسرع والاحكام المسبقة لانها غطاء  
على عين البصيرة .

تفترض هذه القاعدة الاولى قابلية خاصة عند القارئ لان درجة  
الوضوح والجلاء مرهونة بحضوره الذهني وفي ذلك ايضاً حدودها  
كما لاحظ « لينيتز » . ويقول « ديكارت » « انني لا استطيع ان اجعل  
اقلنا يرون ما في داخل مكتبتي في حين يرفضون الدخول اليها والنظر  
الى ما فيها »<sup>(٢)</sup> .

## ٢ - الحدس والاستدلال

ان هذه المجازات التي يلجأ اليها « ديكارت » لا تدخل  
شيئاً من المذهب التجريبي في نظامه ، لانه بخلاف السكولاستيكيين  
لا يقصر المعرفة على المعطيات الحسية حيث يعود العقل فيجود منها  
الكليات وحيث الحدس العقلي وقف على الملائكة اي « الكائنات  
الروحانية » وحسب . فان الاشتغال بالعلوم الرياضية « يظهر بشكل  
كاف كيف ان هذا الحدس العقلي « هو تصور يقيني ذهن يقظ  
صاف وهو يتولد فقط من نور العقل الطبيعي » .

١ - رسالة الى Mersenne في ١٠/٩/١٦٣٩ .

٢ - رسالة الى Mersenne في ٢١/١/١٦٤١ .

وهكذا يصبح « بإمكان كل واحد ان يدرك بالحدس ان المثلث محدود بثلاثة اضلع وان الكرة محدودة بسطح واحد »<sup>(١)</sup>. فهذه الامور ليست من المفاهيم العامة التي نستخلصها بالتفكير من مقارنة المعطيات الحسية وانما هي « طبائع بسيطة » ندركها مباشرة بالعقل . وليس الحدس ، بهذا المعنى ، مخالفاً للاستدلال وانما هو يوجهه ويسانده . والاستدلال هو « الحركة المتصلة والمستمرة للفكر الذي يدرك بالحدس كل حد من حدودها »<sup>(٢)</sup> .

ومن مقتضيات المنهج ان يميز الحدود البسيطة ، وان يربطها ببعضها لان علاقاتها ببعضها تدرك هي ايضاً ادراكاً مباشراً بالعقل . ثم ان اتصال الحدوس المتتالية هو الذي يكون قوة الاستدلال . فالقصة والتأليف هما القاعدتان المحوريتان للمقالة في المنهج . يقول « ديكارت » في ذلك :

« والشرط الثاني هو ان اقسم كل مشكلة ابجها الى اكثر ما يمكن من الاجزاء ليتسنى لي حلها بصورة افضل .

والثالث هو ان اضع نظاماً في تفكيري ، فأبدأ بالامور الاكثر بساطة والاقرب منالاً ، حتى ارتقي شيئاً فشيئاً وعلى سبيل التدرج الى ادراك الامور الاكثر تعقيداً ، وسأفترض ان ثمة علاقة منتظمة

---

١ - القواعد ، ج ٢ .

٢ - القواعد ، ج ٢ .

بين الامور التي تتلاقح بصورة طبيعية .

وكان ديكارت قبل ان يعبر عن منهجه بالقواعد الاربع المختصرة ، قد بدأ بالتوسع فيها في كتاب القواعد <sup>(١)</sup> ولكنه اهل لإكمال هذا المصنف قبل ان يتطرق الى المسائل المعقدة . وكانت القاعدة الخامسة تجمع عملية التقسيم الى العناصر البسيطة والرجوع التدريجي الى الكل وتؤكد على اهمية الترتيب الذي هو « المنهج بكامله » او على الاقل « سره الرئيسي » <sup>(٢)</sup>.

يتبين من الامثلة الرياضية البسيطة مقصود « ديكارت » من هذه القواعد . فلنأخذ الاعداد : ٦ ، ١٢ ، ٢٤ ... انها « سلسلة » نستطيع ان نعيد بناءها انطلاقاً من النسبة التالية  $٦ = ٣ \times ٢$  . واذا كنا لا نعرف الا طرفيها ، استطعنا ان نكتشف الحدود الوسطى عندها نفترض وجود النظام غير المعطى لنا . فاذا كانت الستة ، المتقدمه بالطبيعة على الاثني عشر ، هي الحد المجهول ، اتبعنا ترتيباً عكسياً من الاثني عشر حتى الستة . وطريقة ذلك هي « ان نفترض الحدود المجهولة متعلقة بالحدود المعروفة نوعاً من التعلق يجعلها محدودة سلفاً » <sup>(٣)</sup> . وهكذا تكون البساطة أمراً نسبياً أو فيها ،

---

١ - هو احد المصنفات غير الكاملة وضعه باللغة اللاتينية في نحو

عام ١٦٢٧ .

٢ - القواعد ، ج ٦ .

٣ - القواعد ، ج ١٧ .



بتعبير «ديكارت» ، نوع من الحقيقة المطلقة . انها لا تؤدي إلى تسلسل أتولوجي ولكنها تنظم المتواليات « باعتبار ان إدراك بعض الأمور مرهون بادراك بعضها الآخر <sup>(١)</sup> . وربما كان التقدم الذي أحرزه « ديكارت » في العلوم الرياضية ، هو ما قاده إلى الفصل بين مرحلتي البحث ، لأن وضع المعادلة يقوم على مرحلتين الأولى هي تذليل الصعوبات بعزل العناصر المعلومة والمجهولة التي نرسم إليها بألف أو ب أو س أو ي . . وهي رموز أدخل « ديكارت » استعمالها في كتاب الهندسة عام ١٦٣٧ . وبعد ذلك نتبين علاقة هذه الحدود ببعضها من صلاتها المعلومة .

ولا يقتصر الشرط الثالث من المقالة في المنهج على التأليف الذي نعود إليه بعد التحليل ، لان التحليل الديكارتي لا يكفي بالتقسيم وإنما «يرينا كيف تتعلق النتائج بأسبابها» وفق « النظام العقلي » أو نظام المعرفة . فالفلسفة هنا ، تنقل عن الرياضيات « سلسلة الاستدلالات الطويلة » وقد « يكفي لذلك ألا نقبل بأمر على أنه حق إلا إذا كان كذلك بالفعل » ( قاعدة البوضوح التام ) « وان نحفظ دائماً بالترتيب اللازم لاستنتاج الأمور بعضها من بعض ، فلن يبقى أمر ، مهما بعد إلا استطعنا أن نتوصل إليه » <sup>(٢)</sup> . غير ان

١ - القواعد ، ج ٦ .

٢ - المقالة ، القسم الثاني

طول السلسلة ، يجعل من الصعب أن نتحقق من اتصال البرهان ،  
وهنا يأتي دور القاعدة الأخيرة :

وهي « أن اقوم دائماً باحصاءات كاملة ، وبإعادة نظر عامة ،  
تجعلني على يقين من أنني لم أهمل شيئاً »<sup>(١)</sup>. ثم أتت الترجمة اللاتينية  
للمقالة ، تعيد إلى الاحصاء دوره في الاستكشاف إن في البحث عن  
الحدود الوسطى أو في إعادة النظر في الصعوبات . ثم أتى كتاب  
القواعد وكتاب الهندسة فحددا أهمية الاحصاء. فهو أولاً احصاء « كل  
ما له علاقة بمسألة معينة »<sup>(٢)</sup> « وذلك يبين في اليقين الموجود في القواعد  
الهندسية ، إذ هو قائم على النهج الذي تعلمنا ان تتبع الترتيب الصحيح  
وان نحصى إحصاءاً تاماً جميع الشروط المتعلقة بموضوع البحث »<sup>(٣)</sup>  
وهذا يرجع إلى تقسيم المسألة إلى أصغر أجزائها الممكنة . ومثل  
هذا المنهج ، يعين إذا كان عدد الحدود كافياً للتعبير عن جميع عناصر  
المسألة ، وجعل المسألة غير المستكملة ، مسألة محددة تحديداً تاماً<sup>(٤)</sup>.  
وفضلاً عن ذلك ، فهو يوجه عملية الاستنتاج ، « فلكي نبحث عن

- 
- ١ - المصدر نفسه .
  - ٢ - القواعد ، ج ٧ .
  - ٣ - المقالة ، القسم الثاني
  - ٤ - القواعد ، ج ١٢ .

قيمة الجذور في معادلة ما .. ليس صعباً علينا أن نحصي جميع الطرق التي يمكن أن تؤدي إلى ذلك مما يكفي لان يبين لنا أننا اخترنا الطريق الأعم والأبسط ، (١) .

والتدقيق يسد عجز الذاكرة (٢) . فان الحدس يتعلق بالحاضر ، والانتباه يجعله يشمل القضايا المترتبة على المبادئ الاولى (٣) ولو اقتصر الحدس على الحاضر وحسب لما أدرك سوى عناصر متفرقة دون أن يلحظ الصلة بينها . ولكن إذا تعددت الحدود الوسطى فان مراجعتها العامة نجعلنا على يقين من اتصالها الصحيح .

### ٣ - من المنهج الى الفلسفة

إن المنهج الديكارتي الذي أنشئ بالاستناد الى الرياضيات قد أعطى ثماره .

فالهندسة التحليلية التي تعالج الخطوط معالجة جبرية تنقلنا من بناء الخطوط البيانية إلى المعادلات العقلية . « فجميع النقاط الهندسية ، أعني تلك التي يمكن ان تقع تحت القياس الدقيق ، لها علاقة ما بالخط المستقيم . ويمكن التعبير عن تلك العلاقة بمعادلة ما

- 
- ١ - الهندسة ، الكتاب ٣ .
  - ٢ - القواعد ، ج ٧ و ١١ .
  - ٣ - القواعد ، ج ٣ .

هي ذاتها لجميع النقاط «<sup>(١)</sup>، وترتيب المعادلات حسب عدد الجذور التي فيها هو تحضير للنظرية العامة المتعلقة « بالخطوط المنحنية التي تتصاعد درجاتها إلى غير نهاية »<sup>(٢)</sup>. غير ان « ديكارت » يتوقف عند الخطوط التي يمكن قياسها قياساً دقيقاً ويرفض المساواة بين أمور غير متساوية تماماً مكتفياً بالقيمة التقريبية كما نجد ذلك في رسائله مع Fermat حول الخطوط المماسية ، لان الفكرة الواضحة الجلية تفترض المساواة المطلقة . وهذا ما جعل هندسة « ديكارت » هندسة « محدودة » في نظر « لينيتز » الذي استنبط آلة جديدة هي حساب التفاضل الذي يستند إلى « تخيل نافع » . والمعالم ان « ديكارت » يصف هذا النوع من العمل بأنه ضلال، بسبب تصوره للحقيقة المطلقة وهو التصور الذي يرجع اليه دائماً ، إن في كتاب القواعد او في المقالة .

فالرياضيات علم ثمين إذا ما استعمل استعمالاً صحيحاً<sup>(٣)</sup> . وهي تعلمنا الترتيب الصحيح<sup>(٤)</sup> وهي ليست تسلية ذهنية<sup>(٥)</sup> بل هي نموذج

- 
- ١ - الهندسة ، الكتاب ٢ . وهذا ما يدخل مفهوم الاحداثيات (Les coordonnées) التي لا تزال تحمل اسم الاحداثيات الديكارتيية .
  - ٢ - المرجع نفسه .
  - ٣ - المقالة ، القسم الاول .
  - ٤ - المصدر نفسه ، القسم الثاني .
  - ٥ - القواعد ، ج ٤ .

كل معرفة . هذا الكلام يحتاج إلى شيء من التفسير :  
 إن تأملات « ديكارت » الأولى تظهر اهتمامه بتوحيد المعرفة ،  
 على الرغم من كونه قد بدأ بمجل بعض المسائل الرياضية والفيزيائية  
 الخاصة . وربما كان هذا الاهتمام هو جوهر الحدس الذي ألهم حماسه  
 في شهر تشرين من عام ١٦١٩ . ووحدة المعرفة ، هي أولاً وحدة  
 منهجية . إنها « الرياضيات العامة » التي تشمل كل ما له علاقة  
 « بالترتيب والقياس »<sup>(١)</sup> فهو لا يعبأ بالطبيعة الباطنة للجاذبية أو  
 السرعة أو حقيقة المقدار مثلاً « لأن القسمة إلى عدة أجزاء ، حقيقة  
 كانت أو ذهنية ، هي المقياس الذي نقيس به كل شيء »<sup>(٢)</sup> . بهذه  
 الطريقة تبرز معالم الفيزياء الرياضية . وقد ذكر الاستاذ Beckman  
 في يومياته ، بعد لقائه بديكارت وتشجيعه إياه في أبحاثه الأولى ، أن  
 العلماء بالرياضيات والطبيعات معاً قلائل جداً ، كما أكد Galilée  
 في الفترة نفسها على أن قوانين الطبيعة مكتوبة باللغة الرياضية ،<sup>(٣)</sup>  
 بما يسمع لنا بأن عبر تعبيراً رياضياً عن القوانين التي نكتشفها  
 بالاختبار الحسي .

غير أن « ديكارت » لا يكتفي بهذا المقدار . و كأننا ، بنوع  
 من التناقض ، نجد المعادلات الرياضية الدقيقة استثنائية في طبيعياته .

١ - القواعد ، ج ٤ .

٢ - القواعد ، ج ١٤ .

٣ - Lenoble : تاريخ العلوم العام ، ج ٢ ، ص ١٩١

بينما تكثر فيها الترسيات المتخيلة . وتفسير ذلك هو ان الجهد الذي بذله ليبي العلوم على الفلسفة الميتافيزيقية أطلق يده في استنتاج خصائص المقدار ( المادة ) ، بدل أن يحاول أولاً ، كما فعل علماء الميكانيك في عصره ، تخطيط الاختبار وفق القوانين الرياضية . ومن هنا كانت منهجية « ديكارت » تستدعي الفلسفة كمتعم لها . فبعد عرضه للقواعد الاربع ذكر « ديكارت » ، بتلك السلسلة الطويلة من الاستدلالات العقلية ، عند علماء الهندسة ، وافترض ، أن « جميع ما يمكن ان يقع تحت الادراك البشري مترابط على النمط نفسه »<sup>(١)</sup> . ويمكن ان نتحقق من هذه الفرضية بالنظر إلى خصبها ، كما اننا نتحقق من حسن الترتيب الذي نفترضه في المعادلات من توافق النسب الموجودة بين حدودها . ونجد مرة ثانية ، في آخر كتاب المبادئ ( ج ٤ ص ٢٠٥ ) المقارنة بين اسكشاف أسرار الطبيعة وحل المسائل بواسطة الرموز الذي هو نوع من التمرس الفطن . وكأنه ، بمقدار طول النص ، وبساطة الحل المفترض يعظم الاحتمال بأن نكون في الطريق السوي . غير ان القاعدة العاشرة ، كانت تطمح الى « معرفة الحقيقة الباطنة في الاشياء » وبما يميز « ديكارت » من سائر علماء عصره هو أنهم كانوا يضعون قيمة البراهين الرياضية ، في العقلانية التي تضيفها على الواقع ؛ حتى ولو لم

يكن ذلك إلا نوعاً من التبسيط التقني ، بينما أراد « ديكارت » أن يصل إلى « يقين يتجاوز مجرد الاحتمال » وهو يقين نصل إليه ، « عندما نضع ان الشيء لا يمكن ان يكون على خلاف ما تتصوره »<sup>(١)</sup> مما يثير التساؤل حول ماهية الشيء نفسه وحول قدرتنا على الادراك . فالعمل وفق المنهج يعيدنا إلى الفلسفة التي تتعلق انبأىء بها ، لان الاحتمال هو غير الاثبات ، والبحث عن اليقين التام يورط « ديكارت » في مغامرة عقلية استثنائية .

---

١ - المبادئ ، ج ٤ ، ص ٢٠٦ .

## الشك والتفكير

٢

يبدأ تأمل المعرفة لذاتها بالظهور ، في أول كتاب القواعد ، حيث وحدة العلوم مرهونة بوحدة المعرفة الانسانية التي تبقى مساوية لذاتها كالضوء الذي يبقى هو ذاته على الرغم من اضاءته الأشياء المختلفة . ومن هنا كانت المسألة الاساسية ، « هي البحث عن ماهية المعرفة الانسانية » أو « الفحص عن جميع الحقائق التي يقدر عليها العقل البشري ، وهو فحص ، يجب ان يقوم به ولو مرة واحدة في العمر ، جميع أولئك الذين يكونون جادين في تطبيق مبادئ العقل » (١) .

وقد أرجأ « ديكارت » هذا الفحص حتى الشهور الأولى من إقامته في هولندا حيث كان في جو من السكينة وقد انتظر نضج الثالثة والثلاثين من سنه . إن عزمه أن يبني على أساس خاص به ،



كان ولا شك ، مشروعاً جريئاً وهو يستعمل في ذلك لغة « الفارس الفرنسي » الذي يتحدث عنه « بيغي » ، لأن محاولة التغلب على جميع المصاعب والأخطاء التي تحول بيننا وبين الحقيقة ، هي إقدام على معارك حقيقية<sup>(١)</sup>

## ١ - الشك الجذري

كان « ديكارت » يكره الشك الذي يحتفظ به من غير جدوى بسبب مقارنة بعض الآراء غير اليقينية . فالحقيقة هي ما لا يقبل الشك حسب القاعدة الأولى من المنهج .

كان يلذ لـ Montaigne أن يتوقف عند السؤال « ماذا أعرف ؟ » وهو يستمر متارجحاً بين الأجوبة المحتملة . بينما يلقي « ديكارت » بكل ثقله إلى جانب ما يرتاب منه حتى ينكر عنه كل حقيقة . وقصده من ذلك أن يمتحن مقاومة هذا الأمر للشك . فكان ، في مرحلة أولى ، يعتبر الامر المحتمل « أمراً باطلاً تقريباً » حتى يعرف « بصورة يقينية ان ليس في العالم أمر يقيني »<sup>(٢)</sup> وبما يميز شك المتشككين من الشك المنهجي هو أن الأول ينغلق على نفسه ، بينما الثاني ينتهي إلى يقين حتى ولو كان يقيناً سلبياً . ومثله في

١ - المقالة ، القسم السادس .

٢ - التأملات ، ج ٢ .

ذلك ، اننا إذا اردنا ان نتبين بعض تفاحات جيدة في سلة نرتاب من أمرها ، يجب أولاً ان نفرغ السلة بكاملها .

غير ان التقليد التشكيكي أعان « ديكارت » في بجه فلم يعد بحاجة إلى التوقف طويلا عند عدم الثقة بالحسيات ، بينما يتوقف بصورة أطول عند احتمال الخلط بين حال اليقظة وحال النوم وهي فرضية كانت شائعة منذ أيام أفلاطون<sup>(١)</sup> ثم كثر استعمالها في المسرحيات الشعبية آنذاك حيث توصف الحياة بأنها حلم . ومنطق الأحلام هو جنون مؤقت . وأما « ديكارت » فهو يقاوم هذا الاتجاه بالفطرة حيث يقول : « وكيف ذلك ، وهل نحن فعلاً مجانين » !

ومعلوم ان المقالة في المنهج تختصر أسباب الشك ، حتى من البراهين الرياضية ، بحجة أن كثيرين يخطئون فيها . وهو يقول في ذلك . « عندما تنبهت إلى أنني معرض للخطأ كأني إنسان آخر ، اعتبرت جميع الحجج التي ظننتها في السابق براهين صحيحة ، على أنها أخطاء »<sup>(٢)</sup> . وقد كان باستطاعته ان يتساءل إذا كان جميع هؤلاء أغبياء أو مجانين ؟ وبذلك كان من الممكن أن يضعف دوافع الشك حتى لا يزرع الفوضى في العقول الضعيفة عبر مصنف كان يتناول عامة الناس .

١ - راجع محاوراة تيتيانوس .

٢ - المقالة ، القسم الرابع .

يصل الشك إلى ذروته في كتاب التأملات الميتافيزيقية حيث يتعرض للظواهر الحسية وينتقل منها إلى « تلك الأشياء الأكثر بساطة وشمولاً ، أي ما تتكون منه تلك الظواهر » كطبيعة الجسم والمقدار بوجه عام ، وكذلك الأشكال وعظمها<sup>(١)</sup> . وهذا التمييز بين الكيفيات والأشكال المختلفة التي تتلبسها الكمية ، يحضر للمذهب الآلي . فمنذ عام ١٦٣٠ كتب « ديكارت ، إلى Mersenne يقول ، ان تأملاته الميتافيزيقية في العام الفائت ، سمحت له « بأن يجد أساساً للطبيعيات » (١٥ نيسان) ثم كرر ذلك قبل ظهور التأملات بقليل . وهذا الأساس ، لن يكون ثابتاً إلا إذا صمد أمام جميع هجمات الشك . ومن هنا كانت جرأته بأن يهدم مؤقتاً الأساس العقلية نفسها .

يقول سقراط للعالم الرياضي تيتاتوس : « لن تجرباً على القول إن المزدوج مفرد حتى ولا في المنام .. وإذا كنا أصحاء أو مجانين فهل نستطيع أن نقنع أنفسنا بأن الاثنين واحد »<sup>(٢)</sup> . فمثل هذه الإثباتات القاطعة ، لا يمكن ان ينال منها خطأ إنسان عديم الانتباه في عملية حياية بسيطة . ولذلك ، عندما ينتهي « ديكارت » في القسم الرابع من المقالة إلى القول : « بأن كل شيء باطل » فقد كان

١ - التأملات ، ج ١ .

٢ - محاورات تيتاتوس 190-6-C.

في كلامه هذا نزع من المبالغة أعني أن النفي المطلق ، تجاوز مجرد الامتناع عن الحكم . فكأننا ، يقول « ديكارت » ، إذا أردنا أن نقوم قضياً معوجاً يجب ان نحنيه إلى الجهة المعاكسة .

ولكي يعطي لهذه الفرضيات التشكيكية قيمة أكبر ، تخيل « ديكارت » في كتاب التأملات ، أنه ربما كان ثمة كائن كلي القدرة هو الذي « أراد ان أخطيء في كل مرة أجمع اثنين إلى ثلاثة ، أو أعد أضلاع المربع أو أحكم بأي شيء أبسط من هذه الأمور » بما يفترض انني تابع لهذا الكائن . ويذكر « ديكارت » في هذا الموضوع بأن الرأي الديني المؤلف لم يخضع بعد للفحص ، وهو يقول « يا له قادر على كل شيء هو الذي خلقتني .. على ما أنا عليه » . وإذا قيل إن هذا الافتراض يتعارض مع « الرأفة » التي يوصف بها ، اجاب فيلسوفنا ، ان الواقع يثبت على الاقل ، ان الإله التقليدي يسمح بأن أخطيء بعض الأحيان . فعملية تعميم الشك هي نفسها التي اتبعها حيال الحواس . فهذه تحدعنا بعض الاحيان ، فلم لا يكون الخداع خداعاً مستمراً « فانه لمن الحكمة ، ألا نضع ثقة تامة بأولئك الذين خدعونا مرة واحدة » . وهكذا طرح السؤال التالي : « هل ثمة إله حقيقي هو منبع الحقيقة » وفي حال الايجاب كيف يكون الخطأ ممكناً ؟

وهذه الفرضية لن تؤدي إلى نتيجة ثابتة إلا إذا فحصنا نقضها أي

وجود إله شرير ( هو شيطان او جن إذا شئنا التسمية ) هو المنبع الاساسي للخطأ . ونذكر ان مثل هذا « الجن الشرير الذي لا تقل قدرته من احتياله وخداعه » كان صورة شائعة في المسرح الحرافي . فهل نحن في عالم الاسطورة ؟.. اوليس من الأفضل ان ننكر وجود اي قوة فوق الانسان بدل « ان نتوهم ان الاشياء الاخرى كلها موضع شك ؟ »<sup>(١)</sup> .

كان الالحاد الذي يشق بالعقل البشري واستقلاله ، مزدهراً آنذاك . وإذا اخذنا بأقوال الاب Mersenne فان عدد الملحدين في باريس وحدها كان خمسين ألفاً . ولذلك عندما قرأ التأملات ، اعترض على « ديكارت » بقوله ان الملحد بإمكانه ان يكون مهندساً بارعاً . ولكن « ديكارت » لم يكن ليكتفي بما هو نسبي للتوصل الى مبدأ ثابت . ففي الالحاد يبقى الانسان تحت رحمة الاقدار وانصف « وتربط الاشياء ببعضها » . واختبارنا اخطأ يبين عدم كمالنا « وبمقدار ما يتصف الكائن الاول بالعجز ، وهو مصدر وجودنا ، يصبح محتملاً ان تتصف بالنقص بحيث نخطئ دائماً »<sup>(٢)</sup> .

فاذا تعلق وجود الانسان بكائن أعلى او بقدر انهمى ، فسد

---

١ - التأملات ، ج ١ .

٢ - التأملات ، ج ١ .

اليقين حتى ما يعتبر منه نموذجاً وهو الوضوح الرياضي . ولا ريب في ان هذا الشك مصطنع . انه شك ميتافيزيقي كما أحب «ديكاوت» أن يسميه ، لا يدخل في أمور الحياة اليومية . وكان الفيلسوف ، قبل ان يتورط في هذه المغامرة العقلية التي تشكل خطراً على المعتقدات وعلى الثقة العفوية التي نوليها العقل والعالم الخارجي ، قد وضع لنفسه قاعدة للسلوك الطبيعي وهي ان يراعي العادات والمواقف الأقرب الى المعقول <sup>(١)</sup> . ولذلك يصبح هذا الشك المبالغ فيه ، أمراً جدياً عندما نريد ان نصل الى الحقيقة . وفي محاورته : « البحث عن الحقيقة بالنور الطبيعي » <sup>(٢)</sup> أجاب Eudoxe وهو يمثل الفطرة السليمة ، محدثه الذي يتخوف من خطر المذهب التشككي . إن هذا التخوف إنما هو دليل على ان علمك ليس موضع عصمة لانك ، تخاف وجود حجج قادرة على زعزعة أسسه وجعلك متشككاً من كل شيء . إذأ ، انت الآن متشكك ، وقد تحقق غرضي ، وهو أن أقلب مذهبك رأساً على عقب بأن أثبت لك أنه غير قائم على أساس متين . فمن واجبك ان تتجاوز هذا الموقف بشجاعة أكبر ، وان تجابه ظلمة الشك وتخلياته الباطلة « فاذا هربت منها تبعك الخوف ،

١ - المقالة ، القسم الثالث .

٢ - مصنف لم يكتمل وربما كان ديكاوت قد بدأه قبل وفاته بقليل في

مدينة ستوكهولم .

ولكن إذا اقتربت منها كأنك تريد ان تلمسها بيدك ، تبين لك انها ليست شيئاً أكثر من هباء وظلال ، وعند ذاك ، تصبح أكثر ثقة بنفسك في ظروف كهذه .

## ٢ - « الكود جيتو » ( انا افكر )

لم يكتف « ديكارت » ، بتعليق الحكم ، امام الأمور الداعية الى الشك . ولو انه فعل ، ل بقي مستلقياً على فراش الشك الوثير ، يرب من الأشباح في أحلامه ولكنه ، اذ ينكر كل ما هو غير يقيني كوجود العالم الخارجي ، ووجود الآخرين ووجود جسده بالذات ، وحتى العمل الطبيعي للعقل ، يكتشف فجأة ان هذا الإنكار يتضمن دائماً اثبات وجود الكائن الذي يفكر . فاذا كنت أفكر فلأنني موجود . هذه الملاحظة الوجدانية تصمد أمام هجمات الشك المتكررة وتتحدى أي روح شرير لأنه « إذا كان يخدعني فلا شك انني موجود »<sup>(١)</sup> . وهكذا « ينبغي ان أستنتج هذه القضية وان اعتبرها ثابتة ، وهي أنني موجود في كل مرة أتلفظ بها او أتصورها في ذهني » . هذه بعض الظلال التي اتخذها في كتاب التأملات ذلك التعبير الشهير الذي نجده في القسم الرابع من المقالة في المنهج : « أنا أفكر ، إذاً أنا موجود » وحيث تشكل « الحقيقة »

الأولى « والمبدأ الفلسفي الأول » وكذلك في كتاب المبادئ تشكل هذه القضية نهاية المطاف من البحث .

ليست هذه القضية ، مجرد ملاحظة لامر واقع ، وإنما هي نوع خاص من الادراك العقلي الذي يلحظ ترابطاً ضرورياً بين أمرين . ونجد كذلك في كتاب القواعد ، ان « ديكارت » يضع إلى جانب الأمثلة الرياضية البسيطة قوله هذا : « ان كل واحد من الناس يستطيع أن يعرف أنه موجود وأنه يفكر » . وهذه المعرفة نموذج للمعرفة الحدسية . ولكن لا شيء في نصوص القواعد يوحي بأن « ديكارت » قد اتبّه منذ ذلك الحين إلى سبب القوة الاستثنائية في قوله « أنا أفكر » ، لان هذه القوة ، ليست فقط في وعي الفكر لذاته او مجرد الشعور بالوجود وهو شعور لا يزيد وضوحه على تصور مثلث ما ، وإنما هي قوة تكمن في اكتشاف الصلة الثابتة بين الفكر والوجود . فأنا موجود لانني أفكر وبمقدار ما أفكر . بكلام آخر ، إن التعبير التالي : « ينبغي ان أكون موجوداً حتى أفكر »<sup>(١)</sup> لا يصبح مقدمة كبرى في قياس محتمل : ( ومعلوم انني أفكر إذا فأنا موجود ) إلا لأن قضية واحدة أولى ثبتت التفكير في الوجود . وقد عبر عنها صاحب كتاب « البحث عن الحقيقة » باقتضاب يلفت النظر حيث قال : انت تعلم انك موجود لانك



تشكك ، فالتشك المطلق يحمل نقيضه في ذاته . ولذلك يذكرونا « ديكارت » في مستهل التأملات الثانية بكلمة أرخميدس : يكفي أن أجد نقطة ثابتة حتى أرفع الارض .

إن قول « ديكارت » « أنا أفكر » يحمل الصفة الاولى للمبادئ العقلية وهي الوضوح التام الذي يجعل العقل عاجزاً عن التشكك فيها عندما ينصرف إلى تأملها . ولكن ، هل يكون لهذا القول الصفة الثانية وهي « أن معرفة الامور الباقية متوقفة عليها ، بحيث يمكن ان نعرفها بعزل عن غيرها ولا يمكن ان نعرف غيرها بعزل عنها ؛ او تكون ميزة التفكير الذي لا يمكن انكاره انه مقفل على ذاته ؟

### ٣ - ماهيتي

إن قولنا « أنا أفكر » هو في الواقع قول صحيح بالضرورة في كل مرة نصوره . الا انه يبدو مقصوراً على « حضورنا لذاتنا » طالما نحن نركز تفكيرنا على هذا الامر الذي لا يقبل الشك . ولذلك صرح « ديكارت » في تأملاته قائلاً : « انني موجود . هذا أمر يقيني ، ولكن ، كم يدوم هذا الوجود ؟ انه يستمر بمقدار ما يستمر التفكير ومن الممكن إذا انقطع التفكير ان ينقطع الوجود أيضاً » (١) .

---

١ - التأملات ، ج ٢ .

يُستنتج من ذلك ان الفكر وحده لا يمكن ان يفصل عن  
الأنية من غير ان تنقطع عن الوجود . ولذلك فالأنية « شيء  
مفكر » (res cogitans) . الا ان Kant يعتبر هذا الاستنتاج  
زائفاً لان الفيلسوف انتقل من الترابط بين المفاهيم الذهنية الى اثبات  
وجود الجوهر ، اي الشيء المفكر الذي لا يعرف فقط بتتابع  
الظواهر الفكرية وإنما هو وراءها . وفي نظر « ديكارت » ان  
« الانا المفكر » ، يثبت نفسه بصيغة المتكلم ويضع وجود أنية  
واقعية : ( Ego Existo ) ؛ فهذه الانية الموجودة ، هي « طبيعية  
خاصة » وليست صورة مجردة كالفكرة الكلية . ولئن سلم Kant  
بأن التفكير مرتبط بوحدة المعنى : « انا أفكر » ، فانه يتساءل  
بأي منطق يسمح الفيلسوف لنفسه بأن ينتقل من الصورة الفارغة إلى  
محتوى معين ؟ ومعنى ذلك ، ان النظرة النقدية ترفض القضية  
الاساسية في فلسفة « ديكارت » وهي ان الفكر يصل الى الوجود  
الفعلي انطلاقاً من وجودنا الخاص . ونحن نجد « ديكارت » لا  
يتردد في استعمال المصطلحات الانثولوجية التقليدية: فالافعال تفترض  
فاعلاً اي : جوهرأ ، وهذا الجوهر ليس شيئاً لا يدرك بالعقل ، بل  
نحن ندركه بالافعال الصادرة عنه والتي تعبر عن طبيعته . فالتفكير  
هو « الادراك والارادة والتخيل والاحساس .. » وقاسمها المشترك،  
هو أنها لا يمكن « ان تكون من غير فكر وشعور أي وجدان

ومعرفة . . انها جملة الافعال التي نسميها الافعال العقلية .

ونلاحظ ان «ديكارت» يعترف بتتويع مضمون «الشيء الذي يفكر» . فهو «يرتاب» ويتصور ويثبت وينكر ويريد ويرفض ويتخيل ويشعر «<sup>(١)</sup> والشك الذي يمكن ان يتناول هذا المضمون يقف عند اليقين المباشر لادراكنا ذاتنا « لانني سواء تخيلت عنزة او خرافة فهذا لا يغير شيئاً من حقيقة التخيل »<sup>(٢)</sup> . وعندما يعترض بعض الخصوم بحجة اننا نقول أيضاً: انا اتنفس إذا انا موجود، او انا اتنزه إذا انا موجود، فان «ديكارت» يقبل بهذه التعابير لا بمعنى ان التنفس او التنزه دليل على وجود الجسم الذي يقوم بهذه الاعمال ، ولكن بمعنى ان وعي هذه الافعال هو تفكير . وهذا الوعي ، لا يضاف إضافة إلى الافعال وإنما هو وعي مباشر .

خلاصة القول ، لا يمكن أن نعتبر الـ «أنا أفكر» صورة منفصلة عن محتواها الوجودي الاعلى سبيل التجريد . وكل تمييز منطقي على طريقة «المدرسة» يدخل الغموض على ما هو واضح بذاته «كالفكر واليقين والوجود»<sup>(٣)</sup> . فكل فكرة ، أياً كان نوعها الخاص ، هي دليل وجود قاطع لان الوجدان يثبت ذلك .

١ - التأملات ، ج ٢ .

٢ - التأملات ، ج ٣ .

٣ - المبادئ ، ج ١ ، هن ١٠ .

ولكن ، إلى أي حد يمكن ان نعتبر « وعينا لذاتنا » « إدراكاً لذاتنا » ؟ المقالة في المنهج ، تستتج مباشرة من « انا افكر » ان هذه الأنبة ، أعني النفس التي صرت ما أنا عليه بسببها ، هي شيء متميز عن الجسد تمام التمييز <sup>(١)</sup> . ويضيف « ديكارت » في التأملات الثالثة ، ان ثمة « أمراً واجداً ضرورياً هو انني شيء مفكر أي روح خالص » <sup>(٢)</sup> . وقد فضل « ديكارت » لفظ الروح على لفظ النفس استبعاداً لكل فكرة احيائية . فالشيء المفكر لا يقوم بأي وظيفة احيائية كما ان تعريف الفكر بالوجدان ، والوعي الذاتي يقتصر فقط على ما نعينه « بالافعال الخاصة بالارادة والادراك » دون ما يترتب عليها . « فالحركة الارادية مثلاً ، تنبع ، من غير شك ، من الارادة نفسها ، ولكنها ليست بذاتها تفكيراً » .

ان هذا الطابع « الفكري » ، معناه الواسع ، الذي نجده في « الأجوبة عن الاعتراضات الثالثة » بما يؤكد لنا أولوية المدرك ، دون ان يستبعد بعض ما يترتب عليه كالارادة التي تتعلق به بالضرورة . فالذات المفكرة ليست إدراكاً خالصاً والعقل يفترض نوعاً من القبول بالأحكام العقلية . ومع ذلك فان الوجدان الذي نصادفه في كل أفق فكري هو أكثر قرباً من طبيعة الفكر الخالص أو العقل ،

---

١ - المقالة ، القسم الرابع .

٢ - في الطبعة اللاتينية يقول : « انني ادراك اي عقل » .

وهو يدرك نفسه كوجود مستمر على الرغم من تباين الحالات النفسية التي يوحدها في ذاته .

جملة القول : إنني ادرك ذاتي على أنني روح خالص ، عندما ألاحظ هذا الرجوع الدائم إلى الأنية ، أياً كان موضوع التفكير . هذه هي الخلاصة التي ينتهي إليها «ديكارت» من تحليل قطعة الشمع في التأملات الثانية ، حيث يميز الأعراض المتغيرة من الجوهر الثابت الذي هو المقدار ويستنتج الفكرة الواضحة عن المادة . وهو يحرص على القول ان هذه الفكرة مدركة « بالعقل وحده » . فالتأمل العقلي يكتشف تحت تغير اللون والطعم والصلابة والليونة ضرورة وجود شيء ثابت ؛ ويتساءل فيلسوفنا ، « هل هو الشمع نفسه الذي يبقى عبر هذا التغير ؟ » ثم يجيب قائلاً : « يجب الاقرار بأنه هو هو وليس من أحد يقدر على إنكار ذلك » . مثال ذلك : عندما ألاحظ من نافذتي أشكالاً متحركة كالتقبعات والمعاطف .. فأنني أحكم بأنها أناس بالحقيقة . فأننا أدرك حقيقة ما أراه بعيني ، بقوة الإدراك القائمة في ذهني » . حتى لو كانت هذه الاشكال مجرد آلات « إذ من الممكن ان نصادف بعض الخطأ في أحكامنا » ، فان هذا الخطأ ، ينشأ بوجود ذهن بشري ، هو وحده قادر على تجاوز الانطباعات الحسية المتعاقبة والتي يمكن ان « تتعاقب بالشكل نفسه على حواس مطلق حيوان » .

إذا حاولنا ان ندرك « أمراً ما » إدراكاً مباشراً ، يبدو ان هذه المحاولة تصل الى طريق مسدود : فأنا أدرك مثلاً انني أدرك ، وهذا لا يقودني إلى نتيجة مهمة طالما بقي مضمون الادراك غامضاً . بكلام آخر ، ما هي قيمة النتيجة التي ينتهي اليها « ديكارت » في التأملات الثانية عندما يقول : « ألت' مدركاً ذاتي ، إدراكاً أكثر واقعية وبقيناً ( من أي شيء آخر ) بل إدراكاً أكثر وضوحاً وجلالة ؟ ان « مالبرانش » سيضع هذا الكلام موضع الشك ، لأنني إذا أدركت بوضوح فكرة المقدار مثلاً ، فالفكرة نفسها واضحة جلية ، بينما ذاتي المدركة تبقى في الواقع أمراً غامضاً . فقولنا « أنا أفكر » يطلعننا على واقع الوجود لا على طبيعة الذهن المدرك . وأما « ديكارت » فقد أعطى إجابة غامضة عن اعتراض مشابه صاغه أحد معاصريه ، فقال في الإجابة الخامسة حول التأملات الثانية : إننا ندرك من الشمع بياضه وصلابته وتحوله إلى سائل ، وندرك بالمقابل صفات ذهنية « بمعنى ان الذهن هو الذي يدرك هذه الصفات » . أفلا يعني هذا الجواب اننا جعلنا الذهن عبارة عن تعاقب الانطباعات التي ندركها في وجداننا ؟

وثمة صفة أشمل تؤخذ من التحليلات السابقة وهي ان « طبيعة الذهن » تثبت ذاتها لان الذهن يرفض مجرد قبول الانطباعات الحسية المتعاقبة ، كما هي الحال في الحيوان . فالوجدان المرتبط بالتغير ،

هو خاصية الذهن البشري لانه يتمسك بالثابت وراء المتحول وبالوحدة وراء الكثرة، ولذلك فأنا أدرك ذاتي على أنني « عقل ». ومع ذلك، فان هذه الفكرة لا تبدو لنا فكرة عامة تسمح ببناء الحقائق الضرورية. فالأنا، في التعبير « أنا أفكر » هو واقع زمني يمكن الوجود، « يدرك القليل » و « يجهل الكثير »<sup>(١)</sup>. ولكي نستطيع أن نفرطموحه إلى المطلق، يجب ان نتجاوز حدوده، حتى نصل، شيئاً فشيئاً، الى « الطبيعة العقلية عامة » أعني إلى الله<sup>(٢)</sup>.

---

١ - التأملات، ج ٢

٢ - من رسالة الى Silhon - ١٦٣٧ .

الله

٣

## ١ - الرجوع الضروري الى الله كاساس للفلسفة

قال « ديكارت » : انني على يقين من اننى كائن مفكر ،  
ولكن هل انني ما زلت جاهلا الشروط اللازمة كي أكون على  
يقين من شيء آخر ؟ «<sup>(١)</sup> .

انطلاقاً من قوله : « انا افكر » ، توصل « ديكارت » في المقالة  
في المنهج الى نتيجتين ، إحداهما تتعلق بطبيعة الروح التي ميزها  
مباشرة من الجسد ، والثانية تتعلق بالسبب الذي يجعل القضية يقينية .  
فهو يقول . « بما انني عرفت بكل وضوح ، انه يجب ان اكون  
موجوداً حتى افكر ، استنتجت القاعدة العامة وهي ان كل ما  
تصوره بوضوح وجلاء تامين فهو صحيح »<sup>(٢)</sup> . ونجد النهج نفسه في

١ - التأملات ج ٣ .

٢ - المقالة ، القسم الرابع



التأملات حيث يقول : « وانطلاقاً من ذلك ، يبدو لي انه اصبح باستطاعتي ان اضع قاعدة عامة .. » . وتظهر قيمة هذا الكلام في التأملات حيث تأتي الايضاحات نتيجة للشك التام حيث يقول : ان التصور الواضح والجلي .. لن يكون كافياً ليجعلني على يقين من صحته إذا حدث لي وتصورت امرأة ما ، بوضوح وجللاء ، ثم تبين ان خطأ . فالشك زعزع حقائق في غاية البساطة والظهور كقولنا : اثنان زائد ثلاثة هي خمسة ، ولكنه تلاشى امام وعيي لوجودي من حيث انا مدرك لهذا الوجود .

وهكذا يرفض العقل ان تكون المعرفة ذاتية وحسب ، في كل مرة نتصور علاقة ما ، تصوراً صادقاً بالضرورة . ومن المؤكد ، انه ربما انعدم وجودي اذا بطل التفكير . ومع ذلك ، فهل يسمح لي حضوري لذاتي الذي لا يقبل الشك ، والذي يصبح وجوداً بالفعل بادراكه والتنيه له ، ان أتقل الى الحقيقة المطلقة ؟ وجواب « ديكارت » هو ان قوة الاقناع الكامنة في الوضوح الكلي « نجعني أستسلم تلقائياً للنتيجة التالية وهي : ليخدعني من يقدر على ذلك ، طالما انه لن يستطيع ان يجعلني غير موجود في حين افكر اني موجود ! وما هم ، إذا لم أعد موجوداً ، في وقت ما ، طالما أنه صحيح اني الآن موجود . وفي اندفانه هذا يذكر بعملية جمع الاثنين الى الثلاثة او امور مشبهة ، اتصورها بوضوح ولا يمكن ان تكون إلا على ما أتصورها .

غير أن هذا الاقتناع ، مطرح للبحث مرة ثانية ، عند التذكير  
 بإله مخادع زعزع افتراض وجوده إدراكات رياضية بسيطة . ومع  
 ذلك ، فإن وجود حقيقة واحدة ، يكفي لإبطال افتراض الخطأ في  
 كل شيء ، ومن ثم ترداد الثقة الطبيعية بالوضوح التام « لاننا ،  
 حالما يلوح لنا تصور واضح لحقيقة ما ، نغفل بطبعنا الى تصديقها » .  
 إلا ان اليقين « هو اقتناع ثابت لا يحتمل افتراض الخطأ » ، وبالتالي ،  
 فإن القاعدة العامة القائمة على الوضوح التام تصطدم دائماً بهذا  
 الاحتمال . وتظهر أصالة « ديكارت » كـ فيلسوف ميتافيزيقي ،  
 عندما يبحث ، انطلاقاً من الواقع ، عن حقه المطلق في عدم الشك بما  
 قرره انه حق حتى ولو توقف عن التفكير فيه . اي انه يريد ان  
 يكتشف أزلية الحقيقة عبر وجودها الحاضر ، وان يبنى في الوجود  
 نفسه اساس قوانين الفكر الرياضي .

ويرى « ديكارت » ان الملحد المتنبه لعملياته الحسابية ، يؤكّد  
 دوغماً تردد ، ان حاصل جمع اثنين مع ثلاثة هو خمسة . ولكن ، إذا  
 بقي قائماً ، احتمال ضلال الفكر الناجم عن وجود أعمى ، او المخدوع  
 بقوة فائقة « فهو ( اي الملحد ) لا يستطيع ان يكون على يقين من  
 انه لن ينجب ظنه في الامور التي تبدو له كلية الوضوح » وهل  
 تكون تلك الامور في غاية الوضوح بالحقيقة ؟ يبدو ان الصعوبة  
 هي في تمييز ما يبدو لنا واضحاً من الواضح بالفعل الذي لا يحتمل

ظلاً للشك » ولن يكون الانسان بمعزل عن خطر الوقوع في الخطأ ، ان لم يسلم أولاً بوجود الله .

## ٢ - الأدلة على وجود الله بفكرة الكمال غير المتناهي

لم يكن باستطاعة « ديكارت » ان يثبت وجود الله بالأدلة التقليدية التي ترجع من المخلوقات الى السبب الاول ، كالدليل القائم على النظام الكوني أو دليل العلة الغائية ، لان مثل هذه الأدلة ، تفترض وجود نظام في العالم وهو أمر لا يزال موضع شك . وقد كان عليه ان ينطلق من نتائج قوله : « انا افكر » أي من وجود التفكير والأنية التي تفكر . وفي الحالتين يكون عصب الدليل ، عبارة عن وجود فكرة في الذهن لا يمكن تفسيرها بالرجوع إلى محدودية تفكيرنا والنقص الذي فيه .

لم يكن مهماً ان نميز دليلين في التأملات الثالثة ، او ان نرى في الدليل الثاني تنمة للدليل الاول . فكلهما يستند الى مبدأ السببية . فالدليل الاول يتوقف عند اعتبار النتيجة اي فكرة اللانهاية . والثاني ، وهو اكثر قرباً من الواقع ، يستند الى وجود « الأنا » المفكرة من حيث هي ممكنة الوجود . ولكننا لا نستطيع ان ندعي ، ان السبب الأول هو الله « ان لم تكن فكرة الله موجودة فينا بالفعل »<sup>(١)</sup>.

---

١ - من رسالة الى Mesland في ٢ - ٥ - ١٦٤٤ .

وهكذا ارتدت محاولة الانتقال الاولى من قولنا « انا افكر » الى موضوع التفكير ، ارتدت نحو الذات المفكرة . وكان هذا التحول الى المثالية كان سبباً في فشل المحاولة الثانية لتمييز مصدر الأفكار بواسطة تصنيفها لثلاثة أقسام : فبعضها يبدو انه ولد معي ( اي انه غريزي ) وبعضها غريب عني ، اي انه يأتي من الخارج ( وهي افكار عارضة ) وبعضها اصطنعته واستنبطه بنفسي .

لا يزال هذا التمييز ، الذي له دوره الخاص ، ناقصاً . إذ ليس للعبودية التي تحملنا على الاعتقاد بوجود الأشياء الخارجية قوة ووضح الحدس غير القابل للشك . فربما كانت جميع تصوراتنا مصطنعة ، كما يعرض في المنام حيث تتولد الصور بطريقة غير ارادية . ولن يعطي « ديكارت » جواباً عن هذين الاعتراضين الا عندما تكتمل اسس بنائه الفلسفي : عند ذاك تجد هذه اللبسات موضعها الطبيعي .

بالنظر إلى عجزنا عن تحديد « المصدر الحقيقي » لأفكارنا المختلفة ، فأننا نهتم بالفحص عن مضمونها الذي يتميز تبعاً للشيء الذي نتصوره ، اي اننا نتطلع الى « حقيقتها الشئانية » وهي غير ما نعبه بالحقيقة الموضوعية . لان الخرافة التي اصطنعها بخيالي ، او الرؤيا المفروضة علي في الحلم هي « أشياء » افكر بها ، كما افكر « بالله » وانا لا أزال متشككاً من وجوده . فالفكر وحده ليس

مقياساً لوجود الاشياء ، والا ، لم تعد هذه بحاجة الى اساس غير التفكير . فالتفكير يثبت فقط وجود كل فكرة على حدة من حيث هي نوع مخصوص . وثمة تسمية تقليدية تعبر عن هذه الناحية من الفكرة وهي « الحقيقة الصورية » من حيث ان ملكة التفكير تصبح فكراً بالفعل بصور فكرية متلاحقة . فمن هذه الناحية ، تتعادل جميع الفكر ، سواء كانت مرئية في المنام او غير ذلك ، وهي تفترض وجوداً فعلياً مسبباً لها ، إذ « من البديهي في العقل ، ان وجود السبب الفاعل والكلي لا يمكن ان يكون أقل حقيقة من وجود النتيجة »<sup>(١)</sup> .

ينبغي ان يكون للتباين في الاشياء المتصورة ، مصدر موجود في العالم الخارجي حتى ولو كنا للوهلة الاولى ، نعطي الاشياء المحسوسة أهمية اكبر من صورها الذهنية . والفلسفة ، بفهمها الشائع ، تسلم تلقائياً بأن الصورة الذهنية دلالة على وجود خارجي ، وهذا ما وضعه « ديكارت » موضع الشك . ولما كان كلامه موجهاً الى الفلاسفة الميتافيزيقيين ، فقد اعتمد على مفاهيم أنتولوجية عامة : كالوجود الممكن ، والوجود الفعلي ، والسببية ودرجات الوجود او درجات الكمال .. ومع ذلك يبقى اساس طريقته بسيطاً جداً . فقوله « انا افكر » يعني وجود ذات مفكرة اكتشفت ذاتها

عبر الشك . فهي إذا ذات محدودة وغير كاملة ، غير ان فيها حقيقة وجودية كافية ليس لتفسير التصورات القائمة في الازهان الاخرى المحدودة وحسب ، بل ربما ايضاً ، لتفسير الكائنات الجسمية . ففكرة المقدار مثلاً ، تعيدنا الى كيفية تعقلها ، ومفاهيم الجوهر ؛ والديمومة والعدد ، تصح لوصف الكائنات الروحية والكائنات الجسمية المفترضة والذي يقدر على « الأكثر » يقدر على « الأقل » . ومن المسلم به ان الروح أسمى من الجسد الذي يمكن دائماً ان تشكك من وجوده .

ثمة فكرة واحدة تتطلب سبباً يتجاوز قدرتي بالكلية : انها فكرة الله أعني « جوهرأ غير متناه ، أزلياً ثابتاً قائماً بذاته ، علماً بكل شيء ، وقادراً على كل شيء ، هو الذي اوجدني وأوجد الاشياء الأخرى » (١) . ( اذا كان ثمة أشياء اخرى موجودة .

ولكن ، هل تصمد هذه الفكرة امام النقد ؟ ان قوة « ديكارت » تكمن في قوله انه يكفي ان نفكر بالله ، حتى ولو انكرنا وجوده وادعينا استحالته وعدم معقوليته فاننا في الوقت نفسه ، نكون قد كونا عنه فكرة ما . واما نقطة الضعف عنده فهي انه ضمن بعض المفاهيم « المشتركة للجميع » والتي يعتبرها عقلية بجوهرها ، معاني

خاصة ، مثل معنى القدرة الخالقة غير المتناهية . وهذه بالحقيقة ، معاني ترتبط بالتراث الديني . وأما الفلاسفة القدماء ، فقد اعتبروا السبب الاول مجرد محرك او منظم للعالم . وكانت فكرة اللامتناهي عندهم مقرونة بفكرة النقص لان الكائن التام الكامل هو بالضرورة كائن معين اي متناه . ثم اتى اللاهوتيون المسيحيون ، وفصلوا « غير المميز » من « غير المتناهي » الذي هو غاية الكمال . والوصول الى غير المتناهي لا يكون الا بالطرق السلبية كما هي الحال عند الصوفية ، بينما أصحاب المعرفة العقلية ، الذين يعتمدون على دليل المشابهة ، كانوا يحاولون الرجوع الذهني من النتائج المتناهية الى خالقها .

تبرز أصالة « ديكارت » في كونه جعل من وجود الكائن « غير المتناهي » بمعناه الايجابي ، شرطاً من شروط السلب والانكار . وفي هذا نجد الميزة العامة لعقلانية القرن السابع عشر : لغير المتناهي أولوية انتولوجية على المتناهي ، رغم ان اليقين الاول ، من حيث الترتيب الزمني ، هو يقيني من وجودي المتناهي . وتجدر الملاحظة هنا ، ان « ديكارت » لم يصل دفعة واحدة من « الأنا أفكر » الى الفكرة العامة المطلقة الخارجة عن حدود الزمان . ولذلك قام دليله على أساس ان وجودي المحدود ، يستحيل ان يكون سبباً لفكرة اللامتناهي التي انصورها في ذهني . وهكذا بنى « ديكارت » جدلاً فلسفياً صاعداً تخضع فيه « الذات المفكرة » المحدودة ، للكائن

غير المتناهي ، وهو وحده الذي يمكن ان يكون مبدءاً مطلقاً .

ونجد «ديكارت» في الدليل الثاني يحاول تجسيد معاني الدليل الاول ، وذلك بالانطلاق من وجوده الخاص لا من فكرة الوجود. إلا ان فكرة اللامتناهي القائمة في الذات المتناهية تبقى اساس البرهان، إذ ما الذي يبرر وجود الكائن المتناهي والممكن الوجود ويجعله مستمراً في وجوده ؟ عند فيلسوفنا ، انه لو كانت لي القدرة على الاستمرار في الوجود لكانت هذه القدرة فاعلة الآن ، وأنا لا علم لي بذلك. وبعد، لو انني أخذت من ذاتي هذا الوجود القليل الذي هو لي ، فلم لم أعط ذاتي الكمال الذي افتقر اليه ؟ ونجد في هذا الكلام، كما نجد في الدليل الاول ، ان الهوة الفاصلة بين المتناهي وغير المتناهي والتي يستحيل عليّ عبورها ، تضطرنني الى اللجوء الى كائن آخر يتعلق وجودي بوجوده .

اعترض الفلاسفة التجريبيون على هذا الكلام ، وادعوا اننا نحن الذين أنشأنا فكرة الكمال غير المتناهي ، شيئاً فشيئاً ، بتقدير استقرائي ، انطلاقاً من النقص الموجود فينا . وجواب «ديكارت» الدائم عن ذلك ، هو ان التقدم مرتبط بنوع من الحاجة ، وان جمع الاشياء المتناهية لا يؤدي إلا الى غير المعين اي الى الشيء الذي تمتد حدوده باستمرار بالنسبة الى الذهن ، ولكنه يبقى غير محدد بمعنى الكلمة السليبي . وعلى العكس من ذلك ، «فأنا أتصور الله



على أنه كائن غير<sup>١١</sup> تناه بالفعل ، الى حد لا يمكن ان نضيف إلى كماله شيئاً<sup>(١١)</sup> ؛ كما ان البساطة ، وعدم قابلية القسمة ، هما من الصفات التي تميز فكرة غير المتناهي بمعناه الاليجائي . ان « ديكارت » لا ينكر قدرتنا على تضخيم الاشياء ، غير ان الانتقال الى المطلق ، لا يمكن ان يكون نتيجة الاختبار . في هذه الفكرة ، تكمن قوة الحجة الديكارتية .

وقد اعطى « ديكارت » في آخر التأملات الثالثة ، مضموناً لمفهوم « الفطرية » الذي كان قد أشار اليه في أولها . وفكرة الألوهة ليست مأخوذة من الحس ، ولا هي من اصطناعي ، وإنما هي منقوشة في طبيعتي « وكأنها خاتم الضائع المنقوش على ما صنعت يده » . هذه الفكرة ، تجمع في إدراك حدسي واحد ، جميع الشروحات السابقة . ولذلك قال ديكارت : « عندما أتأمل ذاتي فاني لا أعرف فقط انني كائن ناقص متعلق بغيري يسعى دائماً الى ما هو أفضل ويطمح اليه ، بل أعرف في الوقت نفسه ، ان الكائن الذي يتعلق وجودي به ، له جميع الكمالات التي أطمح اليها ... وهو ينعم بها بالفعل ، وبقدار غير متناه ، فهو الله » .

### ٣ - الدليل الانتولوجي

لقد كانت الحجة السابقة كافية لمتابعة البحث في كتاب التأملات .

---

١ - التأملات ، ٢٠

إذ عندما يكون محالاً ، ان نصف الاله الحقيقي بالخداع ، فكيف يكون الخطأ ممكناً <sup>(١١)</sup>؟ وقد ظهر عند « ديكارت » في التأملات الحامسة بطريقة عرضية ، دليل جديد قائم على فكرة الله التي نعتبرها مباشرة بذاتها ، أي بصرف النظر عن محدوديتنا . وتلك الفكرة تكفي ذاتها بذاتها في كمالها الخاص ، حيث الماهية عين الوجود .

اعترف « ديكارت » اول الأمر ، بأنه يجد شيئاً من المغالطة في هذا الدليل الذي كان قد عبر عنه القديس Anselme بتوسع أكبر ، وانتقده القديس « توما الأكويني » كما انتقده كثيرون بعد ذلك . ونجد Kant خاصة ، يلاحظ ان الوجود هو نوع خاص من الكمال وليس صفة كسائر الصفات ، اذ بين ان اتصور مئة قطعة من النقود وبين وجودها الفعلي ، فارق واحد هو ان تكون موجودة معي بالفعل . ولكن « ديكارت » كان قد لاحظ ان مطابقة الفكرة والوجود ، ليست قائمة لأي معنى آخر غير معنى الله ، سواء كان هذا المعنى ، خاصاً بشيء مادي او بماهية كاملة ، كماهية المثلث مثلاً الذي لا يتضمن الا وجوداً ممكناً ، لان تعريف المثلث لا يفترض بالضرورة سوى سلسلة من الخصائص ، مثل قيمة مجموع الزوايا ، دون ان ينتج عن ذلك وجود اي مثلث في العالم الخارجي .

وعلى العكس من ذلك ، « فان ماهية الله متضمنة وجوده ، كما يتضمن تعريف المثلث ان مجموع الزوايا فيه يعدل قائمتين »<sup>(١)</sup>. ولا شك في ان « ديكارت » ما كان ليضيف هذا الدليل لو لم يتقرر عنده انه صحيح . وفي كلمة الاهداء التي قدم بها للتأملات ، صرح بأنه اقتصر عن قصد ، على الأدلة التي « يعدل يقينها ووضوحها ، يقين الأدلة الهندسية ووضوحها ، بل يجاوزان ذلك » . ولا شك ان ما تتميز به فلسفة « ديكارت » هو هذا الانتقال من الأقل الى الاكثر . ففي كتاب « القواعد »<sup>(٢)</sup> كان هدفه من البحث عن الحقيقة « اليقين الذي يعدل يقين البراهين الحسابية والهندسية »<sup>(٣)</sup> لأنه لم يكن بعد قد زرع الثقة بها بالشك المبالغ فيه . ولكن منذ عام ١٦٣٠ اي بعدما خصص عزله الأولى في هولندا لتأمل معرفة ذاته ومعرفة الله ، كتب لصديقه Mersenne قائلاً : « أظن انني وجدت ، بالأقل ، طريقة لبرهنة الحقائق الميتافيزيقية ، تجعلها أكثر وضوحاً من البراهين الهندسية »<sup>(٤)</sup>.

ان البرهان بفكرة اللامتناهي القائمة فينا ، يأتي في الدرجة الاولى بحسب الترتيب المنطقي ، لأن الشك الشامل ، اصطدم

١ - التأملات ، ٥ .

٢ - هو من اول مصنفاته .

٣ - القواعد ، ٢ .

٤ - من رسالة الى Mersenne ١٥ نيسان ١٦٣٠ .

بحقيقة حدسية بسيطة ومباشرة وغير قابلة للشك هي اننا نفكر ؛  
ومذ كان الله لا يحدعنا في هذه الفكر ، فقد تعين ان الماهيات  
الرياضية « طبائع ثابتة وصحيحة » فكأن البرهان الاتولوجي هو  
نتيجة المقارنة بين فكرة الله وتلك الفكر الأخرى الفطرية فينا ،  
ومع ذلك فهو يبقى مستقلاً بذاته .

اوضح ديكارت ذلك فقال : « اذا كانت جميع النتائج التي  
حصلت عليها في « التأملات » غير صحيحة فان يقيني من وجود الله ،  
يبقى ، في الأقل ، معادلاً في قوته ليقيني من جميع الحقائق  
الرياضية »<sup>(١)</sup> . وهكذا نجد يعود الى مبدأ الوضوح التام الذي اعتمده  
في قواعد المنهج وهو مبدأ يكتفي به العالم الرياضي لعدم اهتمامه بالقضايا  
المتافيزيقية . كما نجد أيضاً في آخر التأملات الأولى ومطلع  
التأملات الثالثة يطمئن بصورة تلقائية للحقائق الرياضية البسيطة  
البعيدة عن الشك دون ان تكون يقينية بالحقيقة إن لم يقم الدليل  
على وجود الله . ومعلوم ان ميزة « ديكارت » هي في استناده الى  
ما نعرفه تلقائياً بالحدس ، على الرغم من تعرضه للمخطأ . وفي وضعه  
الأدلة التي لا تقل يقيناً عن هذه المعارف حتى يرتقي من ذلك إلى  
درجات الوجود العليا . فانه الذي تصوره كلي الكمال ، لا يمكن

أن نفترضه غير موجود دون أن تقع في التناقض . من هنا ، تنتفي كل إمكانية رجوع الى الشك الشامل . ويصبح البرهان أكثر وضوحاً عندما نصل الى مصدر الماهيات الرياضية ، وفي الوقت نفسه ، مصدر كل حقيقة .

#### ٤ - علاقة الله بالحقيقة

قال ديكارت : « ومع انني صرفت جهداً فكرياً عظيماً حتى وصلت الى تعقل هذه الحقيقة<sup>(١)</sup> فاني الآن لا اعتبرها يقينية وحسب كسائر الأمور التي تدور لي يقينية ، بل فضلاً عن ذلك ، فانا لاحظ ان يقيني من الأمور الأخرى كلها ، متعلق بها ضرورة ، بما يجعل أي إدراك امرأ محالاً ، من غير هذا الإدراك الاساسي<sup>(٢)</sup> .

نلاحظ الطريقة نفسها في المقالة في المنهج حيث استخرج « ديكارت » قاعدة الوضوح التام العامة بعد قوله « انا أفكر » فقال : « ان القاعدة التي تحدث عنها سابقاً وهي ان جميع الأشياء التي اتصورها بوضوح وجلاء تامين هي أشياء صحيحة ، ليست قاعدة يقينية إلا بسبب وجود الله وكونه غاية الكمال ولأنه مصدر لجميع ما هو لنا ، وبناء على ذلك ، ولما كانت أفكارنا وتصوراتنا أموراً حقيقية ، ولما كانت صادرة عن الله من حيث هي افكار واضحة

١ - هي حقيقة وجود الله .

٢ - التاملات ، ٥ .

وجلية ، تعين انها صحيحة بالضرورة <sup>(١)</sup> . يتبين من هذا الكلام الموجز ، وهو موجه لعامة الناس ، اساس الطريقة الميتافيزيقية التي اعتمدها « ديكارت » .

الوجود ، اساس الحقيقة ، لأنه مصدرها . انه تعبير اوغسطيني يتخذ عند « ديكارت » مفهوماً جديداً ، وهو يَرِدُ في التاملات الاولى وكأنه عكس افتراض وجود الروح الشرير ، حيث نقرأ : « لن افترض .. إلهاً حقيقياً مصدراً مطلقاً لكل حقيقة » باعتبار ان فرضية الخداع ليست بممكنة إلا مع تجاهل وجود إلهي حقيقي ، لأن « إرادة الخداع لا تكشف عن ضعف اكيد وحسب » <sup>(٢)</sup> وانما المكر الذي تشتمل عليه ، هو ، كالحطأ نفسه ، دليل نقص في الوجود ، بينما الله هو الوجود التام بفيض من قدرته الذاتية . إنه « سبب ذاته » وفي الوقت نفسه سبب كل وجود آخر . ولأجل ذلك نقول « ان الحقيقة قائمة في الوجود والحطأ في عدم الوجود فقط » والله ، مصدر كل حقيقة ، بريء عن الحطأ .

اوضح « ديكارت » هذه الافكار عام ١٦٣٠ حيث كتب لصديقه Mersenne : ان الله هو الذي وضع الحقائق الرياضية التي نعتبرها ثابتة والتي تتعلق به بالكلية ، كما تتعلق به اختلافات

١ - المقالة ، القسم الرابع .

٢ - التاملات ، ٥ .

جميعها .. فهو الله الذي وضع هذه القوانين في الطبيعة ، كالمملك الذي يضع القوانين في مملكته . انه المعنى الذي يعطيه «ديكارت» لقوله « المصدر المطلق » . ومعلوم ان القول بمخلق الحقائق الثابتة ، الذي كرره « ديكارت » في رسائل كثيرة عندما وضع اسس فلسفته الميتافيزيقية ، يعود فيظهر بشكل عابر بعد التأملات ، ولكنه يُعَمَّم على الخير والحق معاً . وفي ذلك يقول : « ليس ثمة نظام ولا قانون ولا سبب خير وحق الا متعلق به » . وفي رسالته الى الأب Mesland المؤرخة في الثاني من ايار ١٦٤٤ ، يصرح قائلاً : « لم يكن الله مجبراً على جعل القضايا المتناقضة لا تجتمع ، بل كان قادراً على ان يفعل عكس ذلك » ، انه قادر من حيث المبدأ ، ولكنه لم يرد ذلك .

هذه النظرية اغضبت جميع الفلاسفة العقلانيين في القرن السابع عشر لانها ربطت جذور المبادئ العقلية الضرورية بالحرية الالهية . وهكذا تتضح لنا بصورة افضل ، جراءة «ديكارت» في شكه ، الذي تناول الحقائق الاكثر وضوحاً ان لم تكن ضرورية بذاتها . وتلك الحقائق لا تصبح يقينية الا لأنها صادرة عن القدرة الالهية الكاملة وغير المتناهية . ولكن ، هل تكون هذه الحقائق موضوعة لزمان محدد فقط كما لاحظ « مابرائش » ، لان « ديكارت » نفسه قال ان الملك يستطيع ان يغير القوانين التي وضعها . غير ان

هذا الكلام كان فقط لتصحيح ما ورد في المقارنة : فأنه ثابت الوجود لأنه تام الوجود ، وليست ارادته تعسفية لأنها لا تتميز من حكمته « وليس فيه سوى فعل بسيط واحد » <sup>(١)</sup> . فيجب ان نترك التشبيه الذي يخضع الارادة الالهية لقاعدة سابقة يدركها العقل بحجة ان عقلا يخضع دائماً لمجموعة من القواعد الموضوعية سلفاً . وليس معنى ذلك ان المبادئ العقلية مبادئ نسبية او مصطنعة ، فهي لا تتعلق بنا بل تتعلق بالله . فمن حيث المبدأ ، كان ممكناً ان تبدل المبادئ العقلية . الا اننا ، في الواقع ، ندركها كما هي ونعرف انها ثابتة وضرورية ، وهي تفرض ذاتها على انها قوانين العقل بقدر ما هي قوانين الطبيعة <sup>(٢)</sup> . خلاصة القول : الحقيقة ثابتة ، وليست مرهونة بمقدسنا الحاضر لها وهي تطابق واقع الموجودات بمقدار ما نتصورها تصوراً واضحاً وجلياً .

## هـ - الحلقة المفرغة عند ديكارت

ان القاعدة العامة القائمة على الوضوح التام ، لا تصحح يقينية إلا اذا وُجد لها أساس انتولوجي . وفي ذلك قال « ديكارت » : « لم يكن باستطاعتي ان أتيقن من ان الأشياء مطابقة لتصوراتنا لها بينما

١ - من رسالة الى Mesland في ٢ - ٥ - ١٦٤٤ .

٢ - من رسالة الى Mersenne في ١٥ - ٤ - ١٦٣٠ .



كنت افترض انني اعرف سبب وجودي «<sup>(١)</sup>». وفي الوقت نفسه ،  
« فنحن لا نتيقن من وجود الله الا لأننا نتصور ذلك تصوراً جلياً  
واضحاً . إذأ ، قبل ان نتيقن من وجود الله يجب ان نتيقن من ان  
الأشياء التي تتصورها بوضوح وجلاء هي أشياء حقيقية »<sup>(٢)</sup>. أفلسنا  
هنا في حلقة مفرغة ؟ وهل باستطاعتنا ان نثبت وجود الله باللجوء الى  
بعض المصادرات في حين لا نعرف اذا كانت هذه المصادرات صحيحة  
او غير صحيحة ؟ انه السؤال الذي طرحه احد التلامذة على ديكارت .  
وكان جواب الفيلسوف اننا نثبت ذلك الوجود دون خوف من  
الخطأ لأننا عندما نتأمل المصادرات بانتباه نجد انفسنا ملزمين على  
تصديقها .

وأما البرهان الأنتولوجي ، فاذا ما قورن بالبراهين المتعلقة  
بالماهيات الرياضية ، لم يكن أكثر وضوحاً منها ، مع العلم انها لم  
تنتج من الشك . وفضلاً عن ذلك ، فيجب ان يكون الوجود نوعاً  
من الكمال ، وان يكون مبدأ الهوية ومبدأ عدم التناقض مبدئين  
صحيحين حتى تتمكن من القول ان « الكمال التام » يتناقض مع  
« عدم الوجود » . فالدليل الأول يصطدم بالصعوبة نفسها ، لأنه يلجأ  
الى المعادلة الوجودية بين السبب الفاعل والنتيجة ، حيث « درجة

١ - الاجوبة الرابعة .

٢ - الاعتراضات الرابعة - Arnauld

الوجود « هي ايضاً نوع من الكمال . وفي أجوبته عن الاعتراضات الثانية ، التي نظمها بطريقة رياضية ، ربط « ديكارت » هذه المفاهيم بالوضوح التام وجعل منها مبدءاً من المبادئ الضرورية التي يعرفها كل انسان من ذاته ، كقولنا « ان الشيء الواحد لا يمكن ان يكون موجوداً وغير موجود في آن معاً » .

ثم انه يترتب علينا ان نميز شيئين في القضايا التي وضعها « ديكارت » في التأملات الثالثة ، محاولاً ربطها بوضوح قولنا « انا افكر » . ففي جميع المصادر قوة اقناع ، غير ان المصادر الرياضية ، تبقى عرضة للشك ، بينما « ضرورة الوجود »<sup>(١)</sup> لا تخضع للشك بدليل قولنا : « انا أفكر فأنا موجود » وهو قول يعتبر بمثابة حالة خاصة من المبدأ العام التالي : ليس للعدم صفة ولا خصائص . وإذا كنا نلاحظ العلاقة بين الفكر والوجود في اللحظة الزمنية العابرة ( بما يعني إمكان وجودنا في المستقبل ، ومن ثمة يفترض سبباً متسامياً لهذا الوجود ) فان العلاقة الضرورية بين الاثنين ، ( اي الفكر والوجود ) هي علاقة ثابتة . فأنا أعرف انه من المحال مثلاً ان نشكك « من كون الأشياء التي وجدت مرة يمكن ان تكون قد

---

١ - راجع H. Gouhier الفكرة الميتافيزيقية عند ديكارت ، الفصل العاشر .

وجدت بالمرّة ، ، لان افتراض الخطأ المطلق والشامل أمر لا يمكن التفكير به . وهنا أيضاً نجد ان عجزنا عن رفض الاقتناع يلزمنا على التصديق . فالخطأ في التعريفات المتضمنة علاقات عددية مثلاً ، هو من الامور المحتملة ، واما الخطأ في المعادلات الوجودية ، فليس افتراضه محتملاً ، في كل مرة تنتبه الى واقع الوجود . يكفي إذاً ، ان يكون البرهان على وجود الله مرتبطاً بالحدس الأول المتعلق بقولنا « انا افكر » حتى يصبح برهاناً صحيحاً غير قابل للشك .

خلاصة القول : عند « ديكارت » نوع من الحركة الدائرية وليس عنده حلقة مفرغة . وهو يقول : انني اجد في ذاتي المفاهيم الاولى الواضحة بنور العقل الطبيعي « وليس في ذاتي ملكة او قوة أخرى لتمييز الخطأ من الصواب أستطيع ان اتق بها اكثر من هذا النور الطبيعي ، او يمكن ان تعانني ان ما اعتبره صحيحاً هو غير ذلك »<sup>(١)</sup> . ولاشك ان هذه الثقة تدعم القاعدة العامة للوضوح التام حتى يصل العقل الى مصدره الاول اي الكائن المطلق الواجب الوجود الذي هو منبع كل حقيقة . وعند ذلك ، يتقي الشك لا عن الامور التي أدر كها بوضوح في اللحظة الحاضرة وحسب ،

بل عن كل ما أتذكر ، « انني عرفت بوضوح وجلاء .. وهذا العلم نفسه يشتمل على جميع الامور التي أذكر أنني برهنت عن صحتها في الماضي ، كالحقائق الهندسية وما يشبهها » اذ « حتى ولو كنت في حال النوم ، فان كل ما اتصوره بوضوح تام هو صحيح إطلاقاً »<sup>(١)</sup>.

## ٤ | الحزبية والاستعمال السليم للعقل

### ١ - مسؤولية الخطأ

يتنافى وجود الله، مصدر كل حقيقة، مع وجود الخطأ الشامل. ومع ذلك فأننى في الواقع أخطئ غالباً في حين « لم يعطني الكائن الكلي الكمال ملكة للخطأ<sup>(١)</sup> »، فكيف يمكن أن أخطئ « الحق والخير؟ ». وقد ذكر « ديكارت » الحق والخير معاً في التأملات الرابعة في حين أنه في سائر مؤلفاته يهتم بالخطأ خاصة، لأن نظريته النقدية تهدف أولاً للوصول الى اليقين.

ومع ذلك، فالخطأ هو نوع من الشر، اعتبره الفلاسفة التقليديون « عيباً أو نقصاً » في نظر الله؛ واعتبره « ديكارت » « عدم وجود معرفة ما، كانت ينبغي أن تكون لي<sup>(٢)</sup> » فكان الذات المفكرة تثبت حقها في معرفة الصواب. ولذا، فقد ذهبت تأملات « ديكارت »

١ - التأملات ، ٤ .

٢ - المصدر نفسه .

في اتجاهين : الاول هو تبرير ميتافيزيقي لقدرتنا على الحكم الصحيح والثاني، تفسير الاستعمال السيء لهذه القدرة، مؤملا من ذلك، الوصول الى تحديد الوسائل التي تقينا الوقوع في الزلل .

يفترض الحكم العقلي « التآزر بين قوة الادراك ... وقوة الاختيار »<sup>(١)</sup> وهما الصفتان المميزتان للذهن الذي يتقبل الأفكار ويكون له دور ايجابي في قبولها . فقولنا « انا افكر » من حيث هو معرفة ، يكشف عن وجود قوة إدراك . غير ان الوقوف عند نتيجة محددة ، واعتبارها ثابتة ، يرتبطان بموافقة الارادة التي كان لها دور في الشك . ويظهر ذلك في قول « ديكارت » : عندما كنت أريد ان افكر بأن كل شيء خطأ كان ضرورياً ان اكون انا ذاتي شيئاً ما<sup>(٢)</sup> . وفي كتاب المبادئ ، يعتبر ان حرية تعليق الحكم العقلي ، هي وسيلة لمقاومة الروح الشرير المخادع . فالادراك هو الاول ، لان اللزم المنبثق من الارادة ، يفترض إدراك شيء ، بينما<sup>(٣)</sup> تأمل الافكار يمكن ان يكون مستقلا عن اي أمر آخر ، كما هي الحال في أحلام اليقظة<sup>(٤)</sup> . ومع ذلك فثمة ردة فعل

١ - المصدر نفسه .

٢ - المقالة ، القسم الرابع .

٣ - المبادئ ، ج ١ .

٤ - التأملات ، ٣ .

نفسية ارادية نجاه معظم الافكار بحيث يكاد يتعذر علينا التمييز بين هاتين الناحيتين في عملية التفكير الفعلي .

ان مصدر الخطأ هو تلك الهوة الفاصلة بين محدودية الادراك وعدم محدودية الارادة . وقد اكد « ديكارت » على محدودية الادراك في مصنفات الشباب و كذلك في المقالة في المنهج وفي التأملات حيث يقول : « انني كائن مدرك اموراً قليلة وجاهل اموراً كثيرة <sup>(١)</sup> » ، وكان التنبيه الى هذه المحدودية من البواعث التي جعلته يبحث عن مصدر متسام لفكرة اللانهاية الموجودة فينا . « وليس لي ، بكل تأكيد ، ان اتصور من كون الله لم يعطني ذكاء أفضل أو نوراً طبعياً اكمل من هذا الذي منحني إياه ، لانه من طبيعة الادراك المحدود الا يدرك اموراً غير متناهية ، ومن طبيعة الادراك المخلوق ، ان يكون محدوداً <sup>(٢)</sup> » . فالوضوح والتمييز ، وهما عمادا الحقيقة يزدادان قوة وجلاء كلما كان الموضوع الذي نتأمله أكثر دقة ، ويصبح الادراك المحدود ، ادراكاً يقينياً عندما تقتصر الارادة على نفي او اثبات ما ، ندر كه بوضوح وجلاء ، وتعلق الحكم العقلي عند اي مفهوم غامض . ولما كانت قاعدة الوضوح التام كافية لحفظنا من الخطأ ، لم يعد الله مسؤولاً عنه مباشرة او مداورة . ( ومن غير المعقول ان يكون

١ - لتأملات ، ٣ .

٢ - التأملات ، ٤ .

مسؤولاً عن الخطأ ، بالنظر الى كماله ) . « ولا يشكل ذلك كله نقصاً في طبيعتنا .. التي تبقى هي ذاتها ، سواء كانت احكامنا صحيحة او باطلة » . « فأخطأنا إذآ ، هي نتيجة تصرف خاص بذآ »<sup>(١)</sup> ، لان موافقة الارادة هي موافقة تامة على فعل مطلق « واحد لا لا يتجزأ » ، « ومن طبيعة هذه الارادة انها لا يمكن ان ينتقص منها شيء دون ان تفسد كلها »<sup>(٢)</sup> . وبالارادة يتحول الوضع الى يقين والى جزم مطلق وثابت بحيث نرفض مثلاً عدم التوافق بين المعاني ونعتبره متناقضاً . ولكن انطلاقاً من الارادة نحو الحق نجعلها غالباً ، تنهات على اثباتات تتجاوز حدود المعرفة الواضحة . فكأن ارادتنا ، التي تعدل في شمولها وكمالها الارادة الالهية من حيث قدرتها على الموافقة او الرفض ، يزعمها ان تكون خاضعة في الكائن المخلوق الادراك المحدود وملزمة على عدم الاتساع التدريجاً . والجمع بين الادراك المحدود والارادة غير المحدودة هو ما يغذي فينا عدم محدودية الرغبة في المعرفة . « حتى وان أردنا الا نخطئ ابداً ، تقودنا الرغبة غالباً في معرفة الحق » إلى اثبات امور لم نعرفها بوضوح .

في هذا النمط من التفكير ، يعتبر « ديكارت » ان رغبنا في

١ - المبادئ ، ج ١ ، ٢٨ .

٢ - التأملات ، ٤ .



تحصيل العلم الكامل ، بالاستقلال عن الله ، هي خطأ أساسي عظيم .  
 « ولما كانت معرفتنا قابلة ، على ما يبدو ، للنمو التدريجي الى غير  
 نهاية ، ولما كانت معرفة الله غير متناهية بالفعل وهي الهدف الذي  
 تجري اليه معرفتنا نحن ، امكن ان نصل الى جنون الرغبة في ان  
 نكون آلهة إذا لم نأخذ بالاعتبار الا هذا النمو المستمر في معرفتنا<sup>(١)</sup> .  
 يتبين من هذا المثل كيف ان الارادة تتجاوز في تسرعها الأمور التي  
 تدو صحيحة ، لانها لم تنتبه إلى ان التقدم مرتبط بالحدودية الانسانية  
 بينا الكمال الالهي هو في الأصل كمال مطلق .

ومع ذلك ، فالارادة وحدة لا تتجزأ من حيث هي قدرة مطلقة  
 على العزم والتقرير « وهي بخاصة ما يجعلني أعرف انني أحمل في  
 ذاتي صورة الله »<sup>(٢)</sup> . وعلى ذلك فليست الارادة الحرة « هي من  
 ذاتها سبب الخطأ لانها كلية الكمال في ما يخصها »<sup>(٣)</sup> فينبغي على  
 العقل المخلوق والمحدود ، ان يدرك بوضوح جميع ما يقع عليه  
 الاختيار اذا كان معصوماً عن الخطأ (وتلك ليست حالنا) ، او ينبغي  
 عليه ان يلتزم حدود الادراكات الواضحة . هذا التحليل يعرفنا الى  
 الدواء: وهو انه يجب على الارادة المسؤولة عن الخطأ بسبب اندفاعها

---

١ - من رسالة الى Chanut في ١ - ٢ - ١٦٤٧ .

٢ - التأملات ، ٤ .

٣ - المصدر نفسه .

وعدم تبصرها ان تحتوز من ذلك بعزم ثابت على عدم الموافقة على امر غامض . وتلتقي هذه النتيجة بالنصيحة التي تخضع قواعد المنهج الأربع « للعزم الثابت والدائم على عدم مخالفتها مرة واحدة »<sup>(١)</sup>. وثمة تعابير مشابهة تحدد الفضيلة في المجال الأخلاقي. فنحن نتحمل إذا مسؤولية الخطأ بينما الحكم الصحيح هو دليل استعمال سليم للحرية مما يشكل « الكمال الرئيسي في الانسان »<sup>(٢)</sup>.

## ٢ - الوضوح التام والحرية

ليس ثمة فرق ، في نظر « ديكارت » بين الارادة والحرية ، بدليل ما يعرفه كل انسان من ذاته<sup>(٣)</sup> . ومعلوم ان القدرة على الاختيار هي في طبيعتها قدرة مزدوجة على العمل او الامتناع ، أعني الاثبات او النفي ، المتابعة او التوقف<sup>(٤)</sup>. فالحق يعدل الخير والباطل يعدل الشر لان الخطأ هفوة اخلاقية كما ان الهفوة خطأ . وقد ردّد « ديكارت » القول المأثور عن التقليد السقراطي : ان الشرير هو كذلك لأنه جاهل<sup>(٥)</sup>. او كما قال في المنهج : يكفي ان

١ - المقالة ، القسم الثاني .

٢ - الداوىء ، ج ١ ، ٢٧ .

٣ - الاجوبة الثالثة رقم ١٢ ، والمبادئ ، ج ١ ، ٣٩ .

٤ - التاملات ، ٤ .

٥ - راجع رسالة الى Mersenne في ٢٧ - ٤ - ١٦٣٧ ورسالة

الى Mesland في ٢ - ٥ - ١٦٤٤ .

نعرف الحق حتى نفعل الخير»<sup>(١)</sup> . ولكن ، اذا كانت المعرفة تلزمنا بالحكم العقلي الصحيح فماذا بقي لامكانية الرفض ؟ وليس ثمة تناقض بين حرية الاختيار وضرورة الخضوع للوضوح التام ؟ في هذا المعنى ، قال « ديكارت » في التأملات الخامسة اثناء كلامه على البرهان الأتولوجي : « انني لست حراً في ان اتصور إلهاً غير موجود .. ولكنني حر في ان أتخيل حصاناً بأجنحة او من غير أجنحة » :

ان مصدر الصعوبة التي تصادفها نظرية «ديكارت» هو في كونها تجمع دائماً ناحيتي الحرية وهما القدرة على السلب او الايجاب من جهة ، والتلقائية الحالية من التسيير الخارجي من جهة ثانية . فمن ناحية القدرة على الاختيار ينظر الى الارادة « بمحداتها من حيث الشكل والمضمون »<sup>(١)</sup> كما ينظر اليها من حيث ارتباطها بالعقل لأنها نزوع الى شيء يتصوره العقل أولاً . وكأن الناحية الأولى تجعل الانسان شيئاً بالله ، بينما الناحية الثانية تبعده عنه بسبب الثنائية القائمة بين العقل والارادة . فحرية الله هي اختيار مطلق حتى إذا قدمنا الحكمة او العزم التعسفي وقعننا في التشبيه ووضعنا ناحيتي الحرية التي تتمتع بها نحن . والاختيار المطلق ، يعني بالنسبة لنا ،

١ - المقالة، القسم الثالث .

٢ - التأملات ، ٤ .

عدم وجود المعرفة وتلك هي أدنى درجات الحرية حيث يكون الانسان متردداً بين الشك التلقائي والاختيار التعسفي الذي لا مبرر له . ولكن ، عندما نعلق الحكم في الأمور غير اليقينية فذلك ينم عن فعل له ما يبرره ويصبح الشك عندئذ أداة تحرر من الخطأ . ومع ذلك ، فان الحجج التي لجأ إليها « ديكارت » لتبرير شكه هي دليل معرفة غير كاملة بعد ولذلك قال : « انني إذا ، مجبر على الاقرار » بأنني ربما كنت ألعوبة في يد روح مخادع بينما اذا وصلت الى الوضوح التام ، أصبح النزوع التلقائي اقتناعاً تاماً . وهكذا نجد في قمة المعرفة ان العقل والارادة شيء واحد عند اعتناقنا الايجابي للحق والخير .

يعود « ديكارت » في التأملات يفترض ان ثمة اختياراً مسبقاً وعزماً على الهرب من الخطأ واعتناق الحق . وهو يؤكد على اهمية اللحظة المميزة حيث تتجلى لنا الحقيقة كضرورة مطلقة . وعلى الرغم من عدم خوضه كثيراً في الإلهيات فانه يذكرنا بالمشابهة بين الوضوح التام والنعمة الالهية فيقول : « سواء حصلت لي المعرفة الواضحة ... للخير والحق .. او ان الله هو الذي اثر في تفكيري ، فان ذلك يزيد من حريتي في قبول الحق . فالنعمة الالهية والمعرفة الطبيعية ، لا تُنقصان شيئاً من الحرية ، وإنما تزيدانها وتقويانها »<sup>(١)</sup> . ان بور الايمان العلوي ، اذا تسلط على بعض المعطيات الغامضة كانت له

النتيجة نفسها التي يصل اليها العقل الطبيعي عندما يكتشف المفاهيم الواضحة الجلية ، فنصبح على يقين تام من أننا امام حقيقة صادرة عن إله صادق<sup>(١)</sup> . وفي الحالتين ، يكون اعتناقنا للحق ، اعتناقاً ذاتياً خاصاً بنا ، لأننا نندفع الى تصديق أمر ما ، بجرية أكبر كلما كثرت الاسباب التي تحملنا على ذلك ، لان إرادتنا في هذه الحال ، تستطيع التحرك بسهولة أكبر واندفاع أقوى<sup>(٢)</sup> .

يؤكد « ديكارت » في الرسائل نفسها على حرية الاختيار من حيث هي « قدرة حقيقية وإيجابية على العزم » ولكنه يعتبرها أمراً غير جوهري وكأنها نوع من الاختيار الأعمى . غير أن الآباء اليسوعيين كانوا يصرون على هذا المعنى للحرية مما يحمل على التساؤل إذا كان « ديكارت » قد قال به مسابقة لهم . الا ان فيلسوفنا عاد في رسائله اللاحقة وفي مصنفاته الأخيرة حيث يتحدث عن المشكلة الأخلاقية ، فوسع الكلام على سمو حرية الاختيار وخطورتها من حيث هي قدرة على القبول او الرفض . وكان « ديكارت » إذا لم يتحدث عن الشروط الضرورية لليقين ، والتي منها خضوع الارادة للعقل ، أصبحت الحرية في نظره هي الملكة الأولى بالاهتمام لأنها

١ - الاجوبة الثانية .

٩ - ٢ - ١٦٤٥ .

٢ - من رسالة الى Mesland

« الشيء الوحيد الذي نستطيع ان نفاخر به »<sup>(١)</sup> . وقد ذكر ذلك في كتاب المبادئ أيضاً حيث يقول إننا اذ نعتق الحق بفعل إرادي فذلك دليل كمال أفضل مما لو كنا عاجزين عن اعتناقه . وهو يتحدث أيضاً في رسائله الى Mesland عن قدرتنا على مقاومة الوضوح التام نفسه . وسبب ذلك هو ان تركيز الانتباه على امر ما هو الذي يحدد درجة الوضوح في معرفة هذا الأمر ، حتى اذا حولنا انتباهنا الى امر آخر تضائل الوضوح وضعف النزوع الذي كان يجمعنا على الخير او الحق وامكن ان نعلق الحكم العقلي . هنا يظهر اللبس الملازم للاختيار : فيينا الشك المتعمد هو رفض الجهل فان تشتت الانتباه هو رفض المعرفة ، مع ان هذا التشتت يمكن ان يكون وسيلة لرفض النزوات الطائشة حتى يتسنى لنا النظر بوضوح في دوافع سلوكنا كما يقول « ديكارت » في كتاب الشهوات . يظهر من هذا التحليل ان توجيه الفكر الى الانتباه او التشتت أمر مستقل عن قيمة ما نهدف اليه او نرفضه وصحته . فالارادة ليست ميسرة بل هي التي تسيّر ، واختيار دوافع الفعل يعطيها قوة عندما نركز انتباهنا عليها . فالشك مثلاً ، بدأ ضعيفاً تافهاً وأصبح بفعل الانتباه أمراً ملازماً . وعلى العكس من ذلك « اذا حملنا دافع ما ، من الدوافع

الواضحة ، الى جهة ما ، فنحن ، من وجهة النظر النفسية ، نكاد لا نستطيع ان نسير في الاتجاه المعاكس ، غير اننا ، من حيث المبدأ ، قادرون على ذلك . والواقع ، انه من غير الممكن ان نرفض دائماً خيراً نعرفه بوضوح ، او حقيقة جليلة ، باعتبار ان حريتنا هي خير بذاتها . وكما ان قدرتنا على الأحكام العقلية ، تفتح امامنا ابواب الصواب والخطأ ، والمحافظة على قوانين العقل تضمن لنا الحكم الصالح ، هكذا حرية الاختيار « تجعلنا شبيهين بالله بنوع من انواع الشبه ، لانها تجعلنا نتحكم بأنفسنا »<sup>(١)</sup> ولكنها تشمل على قدرتنا على الرفض وهي قدرة يمكن ان « نجردنا من صفتنا خداماً لله » . ان حرية تصرف ارادة الانسان ، هي دليل سمو طبيعته ، شرط ان تكون وسيلة للاستكمال ، لان استعمال حرية الاختيار ، ينبغي ان يكون عزماً ثابتاً على الصلاح ، إذ هذه الاستعمال الصالح أعظم خير يمكن ان نصبو اليه .

ولما كانت « الحرية الأصلية الخالقة » مقصورة على الله ، لم يكن باستطاعة الانسان ان يصل الا الى حقائق وقيم موضوعة سلفاً شرط ان يعتنقها اعتناقاً كلياً . فادعاء الاستقلال المطلق ، او المعرفة غير المتناهية بالفعل ، انما « هو خطأ جسيم ، يجعلنا نعيش صفات الألوهة بدل ان نحب الله »<sup>(٢)</sup> بصفته مصدر الوجود والحق والخير .

١ - كتاب الشهوات ، ١٥٢ .

٢ - رسالة الى Chanut ١ - ٢ - ١٦٤٨ .

### ٣ - حدود الحكم العقلي الأفضل

قال « ديكارت » : « كنت دائماً اشعر برغبة جامحة لمعرفة الصواب وتمييزه من الخطأ حتى أقوّم أعمالي بوضوح وأسير ببات في هذه الحياة » (١). وفي النص نفسه ، يعود الى التذكير بقدرة النفوس الكبيرة « على » الشر الكثير « وعلى » الفضائل العظيمة . وهكذا يتجه البحث عن الحق والحير نحو الحكمة ، ذروة الشجرة الفلسفية ، لأن الأخلاق الأسمى تفترض « معرفه تامة بالعلوم جميعها » (٢) .

ولكن ، بينما يفرض علينا طموحنا إلى اليقين ، ان نعلق الأحكام العقلية عندما لا يكون ثمة وضوح في المعرفة ، فإن العمل مُلاحٍ ولا يمكن ان ينتظر اكتمال المعرفة . لهذا السبب لم يُعد « ديكارت » النظر أولاً في قواعد السلوك العملي ، بل على عكس ذلك ، وضع من جملة القواعد : ضرورة الخُضوع للتقليد ، والتمسك بما يبدو صحيحاً « عندما لا يكون باستطاعتنا ان نميز الرأي الصحيح بالفعل » . ان إخضاع رغباتنا للنظام العام يوفر علينا الندم « عندما نكون قد فعلنا

---

١ - المقالة ، القسم الاول .

٢ - راجع دراسة المؤلف : الاخلاق عند ديكارت ، حول كيفية التوفيق بين هذه الاخلاق السامية والاخلاق الأكثر تواضعاً التي نجدها في الرسائل وفي كتاب الشهوات .



وسعنا تجاه ما يحيط بنا، وإذا كان كافياً ان نعرف الحقيقة حتى نفعل الخير فقد أضاف « ديكارت » في « الأخلاق المؤقتة » قوله : « ويكفي ان نعرف ما في طاقتنا حتى نعمل ما بوسعنا »

استمرت هذه النظرة النسبية الى الأخلاق ، حتى بعد استخراج الشروط المثلى لليقين بواسطة الفلسفة الميتافيزيقية . وقد نقل « ديكارت » في إحدى رسائله المؤرخة ٤ - ٨ - ١٦٤٥ ، القواعد المذكورة في المقالة ، ومنها استعمال العقل على الوجه الأفضل (١) ، والعزم الثابت على عمل ما ينصح به العقل وهذه هي الفضيلة ، ثم عدم الرغبة في الامور التي لا تدخل تحت قدرتنا « والسرور بأن نفعل دائماً ما يحضّر العقل عليه » إذ « ليس ضرورياً ألا يخطئ العقل بل يكفي ان يشهد لنا ضميرنا بأننا لم نفتقر مرة الى الفضيلة التي تجعلنا نقوم بكل ما نتصوره انه الأفضل . نستطيع إذا ، في واقع الحياة المعقد ، ان نستعيض من الخير التام بما نظنه الأفضل « لأن المعرفة غالباً ما تفوق قدرتنا فلا يبقى لنا غير الارادة تصرف بها بحرية تامة » . مع العلم ان العزم الثابت على اختيار ما نظنه الافضل ، يفرض علينا ان نجند جميع طاقاتنا في سبيل المعرفة الصحيحة .

فالعقل ، عند « ديكارت » ، اي القدرة على الحكم الصحيح ،

---

١ - راجع رسالة الى Elisabeth .

إنما هو غقل انسان محدود القوى ، يطمع دائماً الى الافضل ، حتى  
إذا كان لا يملك الكمال التام الثابت ، فإنه يكتفي بحالة متطورة  
دائماً ، هي تتجاوز مستمر للجهل . صحيح ان طابع النسبية يبقى  
عنده ملازماً « للخير الأسمى » الا ان استعمال ملكاتنا استعمالاً  
صالحاً « يجعلنا ننعم بالغبطة الحقيقية في هذه الحياة » .

# ٥ | الانسان والعالم

## ١ - الثنائية الديكارتية

ان صدق الافكار الواضحة الجلية ، بسبب صدق الله ، يفتح الباب أمام العلم ، شرط ان نحسن استعمال العقل . الا ان الانتقال من المبادئ الرياضية المثالية ، الى دراسة الأشياء المادية ، يفرض علينا ان نثبت أولاً وجود هذه الأشياء . ذلك هو غرض التأملات السادسة . ويشتمل هذا الاثبات في ظاهره ، على فرضيتين متضادتين يُبرز الجمع بينها أصالة الفلسفة الديكارتية. فهو يقول : « إنني اثبت ان النفس الانسانية متميزة من الجسد بالحقيقة ومع ذلك فهي متحدة به اتحاداً وثيقاً وكأنها تؤلف معه شيئاً واحداً » <sup>(١)</sup>.

فمن حيث اثبات وجود النفس ، نجد « ديكارت » يطبق قاعدة الوضع التام ، ويشدد على التمييز بينها وبين الجسد الى حد

---

١ - خلاصة التأملات السادسة .

التناقض . فالإنسان عنده ، حصة الجمع بين روح ، ماهيتها انها فكر خالص ، وآلة جسمية مستقلة في وظائفها الحياتية . ورغم ذلك ، نجد يحافظ بشدة على « مفهوم الاتحاد بينهما ، وهو اتحاد يعرفه كل انسان من نفسه ، من غير حاجة الى فلسفة ، لأنه يعرف انه شخص واحد »<sup>(١)</sup> . والواقع ، هو ان اثبات وجود الأجسام عامة ، يفترض هذا التمييز بين الجوهرين ، وفي الوقت نفسه ، يلجأ الى شعورنا بوجود « هذا الجسد » الذي « اسميه جسدي بشيء من الحق »<sup>(٢)</sup> .

وليس التمييز بين النفس والجسد في هذه النظرية ، سوى عنصر واحد من مجموعة عناصر كثيرة التعقيد . ولكن هذه المشكلة فضلاً عن وجود الله ، تشكل غرضاً مهماً من أغراض التأملات التي أشار اليها « ديكارت » في العنوان العام<sup>(٣)</sup> ونجد في المقالة في المنهج ، وفي

---

١ - من رسالة الى Elisabeth في ٢٨ - ٦ - ١٦٤٢ .

٢ - التأملات ، ٦ .

٣ - ان عنوان الطبعة اللاتينية الاولى ، الذي كان ينبغي باثبات وجود الله وخلود النفس البشرية ، كان ولا شك من وضع Mersenne . وقد شرح « ديكارت » في المختصر الذي صدر به مصنفه ، لماذا يعتبر ان التمييز بين النفس والجسد ، يجعل الخلود امراً ممكناً و « طبيعياً » دون ان يكون لازماً . فاستمرار وجود الجوهر ، يرتبط بالطبيعيات كلها كما يرتبط بالمشيئة الالهية ، لان الله قادر على ان يتوقف عن امدادها بالوجود . فلايمان يكمل ههنا ما يعجز العقل عن اثباته اثباتاً تاماً . ( راجع الاجوبة الثانية ) .

كتاب المبادئ ، يجعل هذا التمييز نتيجة مباشرة لقوله « أنا أفكر فأننا موجود ». وكذلك في التأملات ، يعرف الانسان نفسه على أنه فكر خالص ، بينما يبقى وجود الجسد موضع شك . الا ان المبالغة في الشك تفتح إمكانية افتراض وجود عناصر مجهولة في النفس (١) وربما كان لها اساس جسي (٢) . ثم يؤدي اثبات وجود الله الى إيجاد أساس أنتولوجي للأفكار الواضحة الجلية . فالمقدار هو « ماهية الأشياء المادية » (٣) « وهو أساس البراهين الهندسية » (٤) .

أما التضاد بين طبيعة المقدار وطبيعة الفكر فنعرفه من خصائصها : فمن ناحية أولى يتصف المقدار بظهور الأجزاء وقابلية القسمة الى غير نهاية ، بينما يتصف الفكر بعدم الظهور وبالوحدة الأساسية . « ومعلوم أننا نستطيع القول بأن الجوهرين متميزان بالحقيقة ، من قدرتنا على تصور احدهما تصوراً واضحاً دون التفكير بالآخر ، لأننا ، بحسب ما نعرفه من صفات الله ، متيقنون بأنه قادر على فعل كل ما تتصوره تصوراً واضحاً جلياً » . وينطبق هذا التمييز العام بين الماهيات ، على المادة أيضاً « رغم اننا لا نعرف بعد معرفة أكيدة ،

١ - التأملات ، ٣ .

٢ - الاجوبة الثالثة ، رقم ٢ .

٣ - التأملات ، ٥ .

٤ - المصدر نفسه .

إذا كانت المادة موجودة بالفعل في العالم<sup>(١)</sup> .  
يتبين من هذا الكلام ان « ديكارت » لم يعد يعتبر النفس مجرد  
قوة مفكرة . فهي ليست بذاتها سوى ذلك المبدأ الباطن الذي هو  
مصدر الأفكار المختلفة وقد صرح بأن هذا الاعتبار هو فكرة  
خاصة به « لا أعلم ان أحداً قبلي قال بها » . وتبعاً لذلك ، فينبغي  
ان تفكر النفس دائماً والا انقطع وجودها . وامام تعجب معاصريه ،  
أصر « ديكارت » على القول اننا لم نزل نفكر منذ ما قبل الولادة ،  
حتى ولو لم نتذكر ذلك ، ونفكر ايضاً في حال النوم العميق .  
قال : « لا شك عندي ، ان الروح تبدأ بالتفكير حال وجودها في  
الجسد وهي تعرف انها تفكر » لأن كل تفكير انما هو وعي لذاته<sup>(٢)</sup> .

## ٢ - وجود الاجسام وعلاقتها بجسمنا الخاص

قال « ديكارت » : « على الرغم من انه ربما كان لي جسد  
ملتصق بي بقوة ( او بالأحرى ، لي جسد بكل تأكيد كما سأتبين  
بعد قليل ) فاني ، من ناحية أولى أتصور ذاتي بوضوح وجلاء  
وجوداً مفكراً ليس بندي مقدار ، ومن ناحية ثانية ، أتصور الجسد

١ - المبادئ : ج ١ ، ص ٦٠ .

٢ - الاجوبة الرابعة : نغير ان النص نفسه ، يوضح ان هذه النظرية  
لا تتنافى مع وجود الملكات النفسية بالقوة ، بحيث تصبح وعياً  
لذاتها حالما تصبح بالفعل .

تصوراً واضحاً مميّزاً بما هو مقدار لا يفكر . فما لا شك فيه ، ان ذاتي متميزة من هذا الجسد بالكلية<sup>(١)</sup> . نلاحظ ان هذا التشابك في الأفكار هو ميزة خاصة في تفكير «ديكارت» . ففي حين يؤكّد على التمييز بين الجوهرين حتى قبل اثبات وجود الجسد يبدو الجسد في الافق البعيد ، لا كإمكانية وجود وحسب ، بل كشرط لاتحاد أعمق ، يجعل الجسد يتمتع بميزة خاصة بالنسبة إلى الاجسام عامة ، ومع ذلك تشملها نتيجة واحدة ، وهي « ان ثمة أشياء جسمية موجودة » .

يلعب التمييز بين هذين النوعين من الجواهر دوراً مزدوجاً في البرهان . فمن ناحية أولى ، انه يستبعد افتراض ملكة مجهولة فينا تخلق هذه الأفكار التي لا يعرف عقلنا وظيفة لها معينة ، فاذا تخيلت النفس او أحست بشيء ما ، فهي تتجه تلقائياً الى نسبة هذه الحالات الى الجسد الخاص بها . واذا كانت هذه القوة تلعب دوراً ما في التخیلات الوهمية ، وتضعها كما تشاء ، فان الاحساس مفروض علينا ، بحيث لا نستطيع ان نولده وفق إرادتنا . والجسد هو دائماً مصدر هذا الاحساس . قال «ديكارت» : « انني أشعر به ، وله ، بكل شهواني وتأثراتي ، وتأثر بإحساسات الألم واللذة في مختلف

أجزائه»<sup>(١)</sup> ولا شك ان هذا الانفعال ، له مصدر آخر غير التفكير .  
 هكذا نعود مرة ثانية الى التمييز بين الماهيات حتى ندعم ميلنا  
 التلقائي والطبيعي للتسليم بوجود الأشياء الخارجية . وقد فرّق  
 « ديكارت » في التأملات الثالثة بين هذا الميل الطبيعي ، والنور  
 الطبيعي الذي وحده لا يقاوم . وكان من رأي « مالبرانش » لو  
 اكتفى « ديكارت » بهذا المقدار ، اذ من حيث المبدأ ، من يقدّر  
 على الكثير يقدر على القليل ، بمعنى ان هذه الاحساسات يمكن ان  
 يحدثها الله فينا ، او أي روح آخر « أشرف » من المادة . ولكن ،  
 في رأي « ديكارت » « اننا تصور المادة مختلفة في طبيعتها عن الله  
 وعن التفكير ، ويبدو لنا ان فكرتنا عنها أتت من الأجسام  
 الخارجية»<sup>(٢)</sup> . وهل يُتهم الله بالخداع حتى يكون مصدر هذه الصور  
 شيئاً ما غير الاشياء الجسمية ؟»<sup>(٣)</sup>

ان الصورة الذهنية الواضحة للمادة ، تقتصر على المقدار وحسب .  
 وجسمنا هو جزء من هذا المقدار بينما « المشاعر الحسية فيها الكثير  
 من اللبس والغموض»<sup>(٤)</sup> . فيجب ان نجد تبريراً لطبيعتنا الخاصة التي

- 
- ١ - المصدر نفسه .
  - ٢ - التأملات ، ٦ .
  - ٣ - المبادئ ، ٢ .
  - ٤ - المصدر نفسه .



هي هبة إله صادق . ولعل تحديد كيفية استعمال هذه الطبيعة على الوجه الافضل في مجال الحياة العملية ، يسمح لنا بالابتعاد عما هو سيء فيها ، وبفسر لنا مصدر الاشكالات .

### ٣ - اتحاد النفس بالجسد

فضية اتحاد النفس بالجسد ، جزء لا يتجزأ من النظام الفلسفي عند « ديكارت » وهي في الوقت نفسه ، حجر العثرة للذين أتوا بعده لأنهم انطلقوا من النتيجة الثنائية التي انتهى إليها . وليست الاسئلة التي انهالت عليه من مراسليه المرتبكين ، هي وحدها التي دعت الى التعقق في هذه المسألة وإنما نجده يرد بعنف على الذين يدعون ان وجود الانسان انما كان صدفة .

يوسع « ديكارت » في القسم الثاني من التأملات السادسة ، شروط صلاح الطبيعة الانسانية بما هي مركبة من نفس وجسد . ويؤكد ، تعليمه الاول ، على تلك الوحدة الوثيقة بينها والتي يشهد بها الاحساس . فقبطان المركب ، او اي روح خالص يقود آلة جسمية ، يمكن ان يعرف كل خلل موجود فيها ، ولكن النفس تستشعره . فالاحساس ينهنا مباشرة الى ما يمكن ان يضر بنا او ينفعنا . وقد نسب ديكارت الوظيفة نفسها الى الشهوات عندما درسها بناء على رغبة الأميرة أليزابيت<sup>(١)</sup> . ولكن هذا « النزوع

---

١ - راجع كتاب الشهوات ، ص ٥٢ .

الطبيعي للحفاظ على الجسد» لا يحمل في ذاته وضوح المعرفة العقلية<sup>(١)</sup> الا انه شديد الوقع علينا، مما حمل «ديكارت» على وصفه بالاختبار الكلي للوضوح . فالمشاعر والشهوات امران غامضان من حيث مضمونها ، ولا يمكن تصنيفها في طبيعتين متمايزتين ، بل هما متمازجان تمازجاً لا نفهم كنهه ولذلك يجب ان نجعلها موضوع دراسة خاصة بالنظر الى مجالها الخاص<sup>(٢)</sup> .

فضلا عن المفهومين الأساسيين ، اي الفكر الذي نعرفه بالعقل الخالص والمقدار الذي نتعقله وتخيّله ، يجب ان نضع مفهوماً ثالثاً من نوع خاص، لا ندركه بالعقل ولا بالخيال ولكننا نستشعره<sup>(٣)</sup> . واذا وضعنا ان موجوداً ما ، لا يمكن ان يؤثر في موجود آخر الا بالاحتكاك به، كنا ايضاً ضحية التوهم المادي. وفي رأي «ديكارت» ان قدرة النفس « على تحريك الجسد ، وقدرة الجسد على التأثير في النفس بأن يحدث فيها المشاعر والشهوات » إنما هو واقع يجب ان يؤخذ كنقطة بداية للدراسة<sup>(٤)</sup> .

عندما يردد «ديكارت» مرات عدة ، ان النفس تفعل ، كما

---

١ - رسالة الى Mersenne ١٦ - ١٠ - ١٦٣٩ .

٢ - المبادئ ، ج ١ ، ٦٦ .

٣ - رسالة الى Elisabeth . ٢٢ - ٥ و ٢٨ - ٦ - ١٦٤٣ .

٤ - المصدر نفسه ٢٢ - ٥ - ١٦٤٣ .

تفعل الجاذبية ، او اي « صفة حقيقية » اخرى كما يقول الطبيعيون الكلاسيكيون ، في ما يخص اجتذاب الاجسام لبعضها ، وعندما يقول أيضاً ، إنها « صورة جوهرية » تضمن للجسد نوعاً من الوحدة ، بينما هو جزء تافه من المقدار<sup>(١)</sup> نتساءل ما هو دور هذه الصور وتلك الصفات التي فقدت قيمتها في ذلك العصر ، والتي لا يقرّ بها مذهب « ديكارت » الآلي كما ينكرها افضل العلماء المعاصرين له؟ ولكن يظهر هنا أيضاً ، سبيل تصحيح الخطأ كما يتبين لنا تفسيره : فقولنا ان النفس هي الصورة الجوهرية الوحيدة ، هو في الوقت نفسه ، انتزاع هذه الصور من مجال الطبيعيات ، وتشهير بالتشبيه الذي يتصور في الاجسام كيانات شبيهة بنفوس صغيرة كما يتصور الطفل في ما يراه الصفات التي يشعر بها<sup>(٢)</sup>.

---

١ - يظهر تعبير « ديكارت » « صورة جوهرية » في رسائله الى Régius والى Mésland حيث يوضح كيف ان الجسم الانساني يكون وحدة باتحاد اجزائه « لاننا لا نعتبر المجدوع او المقطوع يده انسانا اقل من غيره » ( ٩ - ٢ - ١٦٤٥ ) وبالمقابل فان النفس متخذة بجميع اجزاء البدن ( الشهوات ، ٢٠ ) والوظيفة الخاصة بالغدة الصنوبرية ( الشهوات ، ٢١ ) التي سخر منها الكثيرون ، انما تظهر فقط كمركز الاحساسات في نقطة واحدة من الدماغ .

٢ - المبادئ ، ج ١ ، ٧١ .

هكذا يحدد « ديكارت » الوظيفة العملية للمشاعر النفسية ،  
وينفي عنها كل دور في المعرفة العقلية . فالمشاعر هي دلالات عن  
معنى الاجسام بالنسبة لنا . ولكنها لا تنبئنا بماهية الاجسام بذاتها .  
وحدها فكرة المقدار الواضحة تضمن صحة العلوم . بهذه الطريقة ،  
ننتقل من مسألة الاتحاد الذي نعيشه بين النفس والجسد ، الى القول  
بطبعيتين متميزتين تمام التمييز ، ونفتح الطريق حرة امام المنهج  
الآلي .

## ٤ - علم الاجسام

١ - المبادئ العامة لعلم الفيزياء . - ان المادة ، من حيث  
طبيعتها البسيطة الاولى ، تتصف بأنها كم متصل قابل للتعدد  
غير المحدود وللقسمة غير المتناهية وذلك في المقدار الهندسي  
المتجانس وذي الابعاد الثلاثة . هذه الصفات ، تفسر  
لنا ، في نظر « ديكارت » مطابقة المبادئ الفيزيائية والمبادئ  
الرياضية <sup>(١)</sup> . ولكن القوانين الفيزيائية الدقيقة نادرة ، وهي غالباً  
ما تشتمل على خطأ ، بسبب تبعية الاستنتاج العقلي فيها للملاحظة  
الحسية . وعندما كان « Pascal » <sup>(٢)</sup> لا يزال في سن الشباب ، حصل  
جدل بينه وبين « ديكارت » حول تفسير تغير وزن الهواء بين سفح

١ - كتاب المبادئ ، ج ٢ ، ٦٤ .

٢ - راجع في منشورات عويدات : باسكال ، حياته ، فلسفته ، منتخبات .

الجليل وقمته ، فنشبت « ديكارت » بنظريته التي تنكر وجود الفراغ على الطريقة الارسطية . اذ لا شيء في نظره ، يمكن ان يدحض الفكرة الواضحة التي تساوي الجسم بالمقدار . والفراغ أمر نسبي يتعلق بمشاعرنا او بتوقعاتنا . بهذا المعنى نتحدث مثلاً عن وعاء فارغ او مركب فارغ ، غير اننا لا نستطيع ان نتصور مكاناً فارغاً خارج العالم ولا فراغاً مطلقاً بين الاشياء المادية ولا جزءاً لا يتجزأ . فالصورتان المعقولتان للمقدار هما الشكل والحركة ، وهما كافتان لتفسير كل ما نلاحظه من صفات حسية ، وليس ضرورياً ان نضيف اليهما اللاتحيزية ، لان ظهور الاجزاء وتحيز كل واحد منها يبطل امكان وجود اجسام عديدة في مكان واحد .

تبقى الحاجة الى حركة اولى، حتى يحدث التباين في المادة التي هي كم متصل جامد . انها « الصدمة » الاولى التي بسببها كان حتماً على « ديكارت » ان يستعين بالله كما لاحظ ذلك باسكال . ولم يكتف « ديكارت » بذلك ، لان الله في رأيه ، ليس سبب الحركة الاولى وحسب ، وانما هو الذي « يحفظ للعالم مقداراً واحداً من الحركة »<sup>(١)</sup> . ثم ان الاعتبار الميتافيزيقية التي تثبت استمرار المقدار الواحد للحركة ، هو عنده اساس مبدأ « الجمادية » الذي ينص على ان كل جسم يحتفظ بحالته من السكون او الحركة ان لم يصطدم بجسم آخر .

وحرركته عندئذ تكون منتظمة وعلى سمت خط مستقيم<sup>(١)</sup>. وجميع القوانين التي تخضع لها احتكاكات الأجسام ببعضها ، تنتج من هذه المبادئ الأساسية للمذهب الآلي .

٢ - العالم عند « ديكارت » . - رسم « ديكارت » صورة غير مكتملة عن العالم وقدمها بشكل « اسطورة » دون ان يدعي انه يصف النشأة الحقيقية للكون . وقد اكتفى فيلسوفنا ، بأن يتن كيف يمكن ان تفسر جميع الأشياء حالما نفترض وجود الحركة في الكمية المتصلة . فالأجزاء المتجاورة تتلصق بسبب الاحتكاك ، فتتشك كريات صغيرة تتشكل منها السوائل السريعة الحركة . اما الأجزاء التي لها زوايا ، فتتشابك بأشكال مختلفة فتتشك منها الأجسام الصلبة . وأما الغبار الناعم فانه يلا جميع الفراغات بين الأجزاء . وبسبب لطافته ، يسمع باستبدال جسم بآخر ، استبدالاً آتياً « اذ من الضروري ان يكون ثمة حلقة من الأجسام تتحرك معاً حتى إذا غادر جسم ما مكانه اتخذ مكان غيره وهكذا »<sup>(٢)</sup> انها نظرية الاعصارات التي اشتهر بها « ديكارت » .

في هذا المذهب الآلي الذي لا يأخذ بالاعتبار سوى حركة

١ - المصدر نفسه ، ٢٧ و ٢٩ .

٢ - المبادئ ، ج ٢ ، ٢٢ .

الانتقال ، دون ان يدخل « قوة » ما ( لان القوة في نظره ، هي من المفاهيم التشبيهية ) تصبح الحركة نفسها أمراً نسبياً كأن نقول مثلاً عن انسان جالس على ظهر سفينة ، انه ساكن بالنسبة الى السفينة ومتحرك بالنسبة الى الشاطئ . وهذا ما يسمح لنا بصورة خاصة ان نصف الارض المتحركة حول الشمس ، بأنها ساكنة بالنسبة إلى الجو المحيط بها فنتفادى الاعتراضات التي أثارها Galilée عندما أصر على القول إنها متحركة .

نستطيع إذاً ، ان نفسر بمبادئ بسيطة وقليلة العدد ، حركات الاجرام السماوية والظواهر المختلفة الآثار العالوية (وقد كانت موضوع ملحق للمقالة في المنهج ) كما نفسر الظواهر المغناطيسية والخصائص الكيماوية للأجسام كلها . وهذا دليل ، في نظر « ديكارت » على أنه وقع على « المفتاح الجيد » اثناء بحثه عن أسرار الطبيعة . ويرافق هذا النوع من اليقين المعنوي<sup>(١)</sup> الذي نصادفه في تفاصيل الفرضيات الكبرى « يقين أعظم » في النتائج العامة . ان علم الفيزياء ، يتعلق إذاً « بهذا المبدأ الميتافيزيقي اليقيني » وهو ان الله ، مصدر كل حق ، هو ضمانة اصلاح قدرتنا على تمييز الصواب من الخطأ . وهذا اليقين المطلق ، ينتشر من الرياضيات إلى الفيزياء ، في جميع ما يمكن ان

١ - المبادئ ، ج ٤ ، ٢٠٥ .

نثبته « بالمبادئ الرياضية او بمبادئ أخرى تعديلهما وضوحاً و يقيناً »<sup>(١)</sup>.

٣ - الكائنات الحية . - كان كتاب المبادئ يفتقر الى جزأين آخرين حتى يكتمل . أحدهما حول الحيوان والنبات ، والثاني حول الانسان . وقد أرجأ «ديكارت» تأليفها « بسبب كثرة المشاغل والحاجة الى المزيد من الاختبار »<sup>(٢)</sup> ، كما انه لم يكمل وصف الانسان والبحث عن تكوين الجنين . ومع ذلك فان مبادئ الفيزيولوجيا عنده هي نفسها مبادئ الفيزياء ، مع فارق عرضي واحد وهو ان تعقيد الاختبارات الفيزيولوجية ، يزيد صعوبة تفسير ظواهرها . وقد زاول «ديكارت» التشريح ، وحاول تحسين « المنظار » ؛ غير ان صنع المجهر لم يكتمل بالحقيقة الا بعد وفاته ، وأما الرسوم الاولية التي وضعها ، فانها تترك مجالاً خصباً للخيال : ففيها الجيوب التي تُعَبَّأ وتُفَرَّغ بنحويط خاصة ، وفيها الشرايين حيث يجري نوع من السوائل ، او مادة لطيفة هي « الروح الحيواني » بحسب التسمية التقليدية . وليس لهذا « الروح الحيواني » في رأيه ، شيء من الصفات النفسية او الروحية .

---

١ - المصدر نفسه .

٢ - المصدر نفسه .



وقد ترك أيضاً رسماً عاماً للأعضاء وللوسائل الحياتية مع الروح الحيواني الذي يجري في الاعصاب ويتصاعد الى الدماغ . وفي نظره ان قوانين علم الميكانيك لا تكفي لاجداث وحدات مادية بدائية في الجملد وحسب ، وانما تفسر أيضاً نشأة الاجسام العضوية التي هي أشبه بالساعات او الينايع الاصطناعية او المطاحن او الانسان الآلي . وأما حسن سير هذه الآلات ، فيبدو انه متعلق بالغاية التي أرادها الصانع من صنعها .

يندرس « ديكارت » في كتاب « الانسان » الجسم الانساني قبل اتحاد النفس به . . وقصده من ذلك ان يبين « كيف تترايط جميع الوظائف في الجسم بصورة طبيعية بسبب تكوين الأعضاء وحسب » ، قبل ان يكون فيها عنصر نباتي او حسي « ولا مبدأ آخر للحركة او للحياة » . وعنده انه من الممكن ان نعم هذا التفسير على جميع الظواهر الحياتية كاللدورة الدموية والتنفس والهضم والنمو واليقظة والنوم والاستجابات على المؤثرات الخارجية التي تتلقاها بواسطة أعضاء الحس فضلاً عن « الحركات الباطنة كالرغبات والشهوات » .

هذا المذهب الآلي الشامل يبرر فرضية الحيوان - الآلة التي اثار كثير من الجدل ، وهي تظهر في القسم الخامس من المقالة في المنهج . وفي رأي « ديكارت » ان لاشيء في السلوك الحيواني ،

يحملنا على ان نفترض فيه نفساً مفكرة او عاقلة، بل ان كمال الغريزة في الحيوان ، انما هو دلالة على دقة عمل الآلة وإعدادها المسبق لأنواع محددة من السلوك. والحركة الآلية نفسها تفسر اكتساب تصرفات جديدة بسبب التكرار . قال : « اني أجزم اننا اذا جلدنا كلباً عند بدء العزف على البكمان ، خمس مرات او ست ، فانه ، حال سماعه هذه الموسيقى مرة أخرى ، يبدأ بالصراخ والهرب »<sup>(١)</sup>. وكان اتباع ديكارت يجيبون الذين ينعثونهم بالفظاظة ، ان جميع الاصوات الحيوانية التي نلاحظها نتيجة انفعالات نفسية لا تتضمن شيئاً من الشعور الذي يفترض وجداناً مشبها لوجداننا نحن . والواقع هو ان قولنا « انا افكر » لا يثبت سوى تفكيرنا وحسب . ومن هنا يطرح السؤال التالي : كيف نستطيع ان نعرف ان غيرنا من البشر ، ليس مجرد آلة دقيقة الصنع والاستجابات ؟

وجواب « ديكارت » هو « ان العقل صورة كلية يمكن ان نستعملها في امور متنوعة »<sup>(٢)</sup> ، على عكس ما نجد من سلوك خاص عند كل حيوان . فالإنسان يتمتع بمرونة في التكيف وفق الظروف الجديدة ، وباستنباط الاشارات التي تجعله يتصل بالآخرين . ان الذكاء ، يظهر حتى عند الأحم الأبرك ، بينما يقوم الحيوان بردة

١ - من رسالة الى Mersenne ١٨ - ٢ - ١٦٣٠ .

٢ - المقالة ، القسم الخامس .

فعل على اشارة ما ، دون ان يدرك المعنى الذي يفتح باب الاتصال بالآخرين رغم تعدد اللغات والمصطلحات . إن الفكر مستقل ، من حيث المبدأ ، عن أي أثر في الدماغ ، ولكنه ، لأجل ظهوره ، يرتكز على العناصر الحسية .

وعلى ذلك ، فان المشاعر التي وضعتها الطبيعة فينا ، والتي بوساطتها ندرك ما يوافقنا وما لا يوافقنا ، تجعل من الانسان كائناً على حدة ، لا هو بلاك ولا بجيوان . فالمذهب الآلي لا يقضي على التنوع في الكيفيات . ألسنا نرى ان قطعة الشمع مثلاً ، « تحتفظ بشيء من رائحة الازهار التي استخرجت منها ؟ » وهكذا ، بعدما ارسى « ديكارت » قواعد الفلسفة الميتافيزيقية بصورة نهائية ، فانه لا يحتقر « تساهل الحواس » لأننا لا نستطيع ان نستمر في متابعة « التأملات العلمية الرصينة المختلفة » دون انقطاع . وبعد ، فاذا سئنا ان نحافظ على « تمام الصحة الجسمية » ، وهي خير عظيم ، ينبغي علينا ان « نحكي هؤلاء الذين يقتنعون بأنهم خالوا البال ، عندما ينظرون الى اخضرار غابة او الوان زهرة او طيران عصفور »<sup>(٢)</sup> . انه معنى الواقع في حكمة « ديكارت » .

١ - التأملات ، ٢٠

٢ - من رسالة الى Elisabeth ١٦٤٥ .



القسم الثاني

إرث ديكارت  
والعقلانية الكبرى



# حدود الفلسفة الديكارتية

١

## ١ - مدرسة ديكارت

عند طباعة كتاب المبادئ ، كان « ديكارت » يؤمل ان يصبح كتابه هذا كتاباً مدرسياً . وكان ثمة جديق شاب لديكارت هو الطبيب Regius ، قد بدأ يعلم المذهب الفيزيولوجي الآلي في جامعة Utrecht . وكان « ديكارت » يعتبره اول الامر من أفضل تلامذته دون ان يتنبه الى انه يعتبر الانسان كائنًا موجوداً بالصدفة ويتردد في قراءة التأملات ، حتى قضى Régius على كل علاقة بينه وبين « ديكارت » برفضه التوازن القائم في المذهب الثنائي عند المعلم والاتحاد الجوهري بين النفس والجسد ، وبرفضه أيضاً الفلسفة الميتافيزيقية المتممة للطبيعات . وقد تنكر له « ديكارت » في مقدمة الترجمة الفرنسية للمبادئ عام ١٦٤٧ حيث كتب يرجو القارئين. « ألا ينسبوا إلي رأياً ما ، ان لم يكن موجوداً بصراحة في

مصنفاتي ، والا يقبلوا رأياً على انه حق ، لا في مصنفاتي ولا في غيرها ان لم يستتجوه بكل وضوح من المبدئي » .

فلنتساءل اذاً : ماهي شروط الانتساب الى فلسفة «ديكارت»؟  
نلاحظ اولاً ان سلطة المعلم اصبحت موضع انتقاد . وقد كتب « مالبرانش » بعدما افاض بالاشادة بديكارت قال : « ينبغي إذاً ألا نسلم له تسليمًا ، بل ينبغي ان نقرأه بحذر ، كما ينبغي ان ننهبها هو نفسه الى ذلك ، متسائلين اذا كان لم يخطئ ، غير مصدقين شيئاً مما يقول ، إلا إذا فرضه علينا العقل والوضوح التام » <sup>(١)</sup> . هذا الكلام يهد لانفصال الرجلين في مسألة المعرفة .

في رأي ديكارت ان اليقين القائم في « المبادئ اليقينية » كان قد أرسى على حدس لا يقاوم . وهو يشمل الميتافيزيقا والرياضيات والأطر العامة للفيزياء . فربما كان قد أخطأ عرضاً ، بسبب نقص في الانتباه عند حل مسألة فرعية ، او وضع فرضية لشرح ظاهرة معقدة كنيها الاختبار في ما بعد . وكان يرغب في ان يجد من يساعده ، شرط ان يعمل بإرشاداته . وكان يعرف ان الاكتشافات العلمية يمكن ان تتقدم الى حدود غير منظورة فكان يقول . « ربما مضت قرون عدة ، قبل ان نتوصل الى استنتاج كل ما يمكن

---

١ - البحث عن الحقيقة ، ج ٣ ، القسم ١ ، فصل ٤ - ٥٥ .



استنتاجه من هذه المبادئ ، لأن معظم النتائج التي لم تكتشف بعد ، متعلقة ببعض الاختبارات الخاصة التي لا يمكن ان تحدث صدفة بل ينبغي ان يبحث عنها بدقة وعناء ، بعض العلماء من اصحاب الفطر الفاتقة «<sup>(١)</sup>» . ولم يدُرْ في خلد ديكارت ان المبادئ نفسها ستطرح ثانية للبحث ، وانه لن يمضي عشرون عاماً على وفاته ، حتى يثبت العلماء ان للضوء سرعة محدودة ، في حين كان ايمانه بالانتقال الآني للضوء ايماناً مطلقاً ، مما جعله يقول في احدى رسائله ، انه على استعداد لان يعترف بمجهله المطلق في الفلسفة اذا استطاع احد ان يثبت محدودية سرعة الضوء !<sup>(٢)</sup> . ثم ان افضل العلماء ، اعادوا الاعتبار الى مفهوم القوة في المادة ، وخاصة « نيوتن » الذي رد الاعتبار الى مفهوم الجاذبية ، وهدم بذلك الفيزياء القائمة على الكمية المتصلة وفرضية الاعصارات .

وقد كان « روهو » من افضل اتباع ديكارت في الفيزياء وكان لدراساته ومحاضراته أثر كبير . غير انه توفي عام ١٦٧٥ قبل ان تظهر النظريات المناقضة . ثم اكتفى تلامذة ديكارت بعد ذلك ، برفض مفهومي القوة والجاذبية ، ووصفوها بأنها من الصفات الخرافية . وظل بعض العلماء حتى القرن الثامن عشر ، يحاولون

١ - مقدمة المبادئ .

٢ - من رسالة الى Beekman ٢٢ - ٨ - ١٦٣٤ .

تفسير القوانين العلمية الجديدة بالرجوع الى نظرية الاعصارات . ولم تكن جميع هذه المحاولات باطلة: فعلى أساسها، استطاع «مالبرانش» ان يفسر اختلاف الالوان باختلاف «تواتر» الذبذبات الضوئية ، في الرسالة التي وضعها لمناسبة دخوله أكاديمية العلوم . وكان قد سبق «مالبرانش» تحت تأثير انتقادات «لينيتز» ان صحح بعض الأخطاء في قوانين التصادم بين الاجسام ، حتى جاءت مطابقة للاختبار ، دون ان يخل بالمبادئ العامة لفيزياء ديكارت ، اي القول بأن المقدار كمية متصلة وهي جوهر كل الاشياء الجسمية ، وتفسير جميع الظواهر بالحركات المتنوعة . غير ان هذا الاخلاص للفيزياء القديمة ، إنما كان ثمرة اجتهاد عقل راجح ، عرف كيف يطور فلسفة ديكارت الميتافيزيقية ، جاعلاً منها فلسفة شخصية .

بصرف النظر عن التقدم في التفسير العلمي ، نجد فلسفة ديكارت في مأزق : فاما ان تؤدي إعادة البحث الى اعتبار ديكارت انساناً معروضاً للخطأ حتى في المبادئ الاولى ، وهذا ما فعله «مالبرانش» وإما ان تؤخذ هذه المبادئ من غير نقاش ، وعندذاك لن يكون ثمة مجال للتجديد ، وإنما للشرح وحسب .

وضع ديكارت ان الشعور النفسي يحدث بسبب بعض الحركات الجسمية ، ومع ذلك ، فان وحدة الانسان الجوهرية ، حيث النفس هي « الصورة » كانت كفيلة بتفسير التفاعل بين الطرفين . وفي

نظر معظم خلفاء ديكارت الذين أنطلقوا من الثانية ولم يعملوا على اكتشافها ، كانت المعضلة في كيفية تفسير هذا الاتحاد تفسيراً عقلياً . في حين كان المعلم ، يؤكد عليه كواقع نعيشه . ولذلك وضعوا ان الله هو الذي يؤمن الصلة بين عالمين مختلفين هما عالم الفكر وعالم المقدار . ولهذا السبب شددت مدرسة ديكارت على كيفية الوفاق بين الفكر والمادة ، وصفاتها والجمع بينها بواسطة الله الذي هو مصدرهما معاً . وتعزز هذا الموقف بشرح يستند الى نصوص مختارة كان ديكارت قد وضعها للرد على السائلين عن قضية كان يعتبر حلها قائماً في واقع الاختبار النفسي . ولا شك ، ان النوع من الجدل الذي نصادفه في نظريات « مالبرانش » و « سينوزا » وليسينيز ، يطبعها بالطابع الديكارتي في حين يتعد أصحابها عن المذهب الاول .

## ٢ - نقطة الانطلاق الديكارتية عند مالبرانش

إن « مالبرانش » هو الفيلسوف الوحيد ، الذي يستلهم فعلاً مصنفات ديكارت منذ بداية عمله . وربما كان اثر ديكارت فيه ، هو الذي جعله يتعلق بالفلسفة ، خاصة بعد قراءته كتاب « الانسان » الذي ألهم حماسه ، وهو كتاب يشتمل على مذهب فيزيولوجي آلي . وكان بعض الناشرين قد لفت النظر الى افضلية هذا المذهب من جهة الفلسفة الروحية والى قربيه من مذهب القديس « أغسطينوس » . وهكذا

قام « مالبرانش » بجمع الفلسفة المسيحية الى العلوم الديكارتية حيث نجّد القديس « أغسطينوس » و « ديكارت » متممين لبعضهما . فالمنهج الآلي ، ينكر إحياء الأجسام بالروح ، ويفسر تباين الاجسام بتباين أشكال المادة . ولذلك يمكن ان نصل مباشرة من معرفة الاجسام الى ماهياتها لانها مأخوذة من « المقدار المعقول » . الا ان تفسير الطبيعة الحقيقية للفكر مأخوذ عن القديس « أغسطينوس » الذي يقول بأننا « نتأمل في الله » الحقائق الازلية التي أصبحت عند « مالبرانش » النسب الثابتة بين الماهيات . ومن أغسطينوس أخذ مالبرانش ميله الى مقارنة معطيات العقل بمعطيات الوحي .

تظهر هذه الميزات في المصنف الاول « لمالبرانش » : « البحث عن الحقيقة » . غير ان ما لفت قراءة أولاهو ما يربطه بدراسة ديكارت . ونسبوا كثرة التداخل بين الايمان والعقل ، والقول غير المؤلف « بالرؤية في الله » الى تقوى هذا الاكلييريكي الشاب ، وهو قول غريب عن تحفظ ديكارت في موضوع الالهيات . إن مالبرانش ينطلق من الثنائية <sup>(١)</sup> ومن قاعدة الوضوح التام <sup>(٢)</sup> . ونجد الابواب الاولى من كتابه ، تتحدث عن أخطاء الحواس والخيال وتستلهم غالباً مصنفات ديكارت ( خاصة في البصريات وفي الانسان ) ، او كتاب « روهو » في الفيزياء . وكانت الشروحات النفسية والاخلاقية الوافية ، التي تلازم التفسيرات العلمية ، وتكثر في الباين الرابع

١ و ٢ - مقدمة البحث عن الحقيقة .

والخامس المخصص للميول والشهوات ، من أسباب النجاح الواسع الذي صادفه هذا الكتاب . وقد ظهرت ايضاً حيوية مالبرانش في مهاجمته الفيزياء الارسطية التي يقارنها في الباب السادس بفيزياء ديكارت بقصد اظهار تفوق العلم الجديد. ورغم ذلك يظهر الاختلاف بين الرجلين في الباب الثالث حول قضية المعرفة . ولم يفهم معاصرو مالبرانش في اول الامر ، قوله « بالرؤية في الله » حتى أخذت هذه النظرية تتبلر عبر الجدل الذي تلا ظهور الكتاب وخاصة في « التوضيحات » وهي ملحق شكل الجزء الثالث منه ، ثم في المصنفات الاخرى حيث تأخذ النظرية مداها الحقيقي . ونخص بالذكر هنا ، اغنى هذه التوضيحات ، وافضلها بناء ، وقد كتبها بمناسبة جدله مع Arnauld وهي بعنوان : « محادثات حول الفلسفة الميتافيزيقية والدين » . انه اتجاه له دلالاته الخاصة في هذه الفلسفة المسيحية التي تظهر في مصنفات عديدة مثل « محاورات مسيحية » و « تأملات مسيحية » و « حديث فيلسوف مسيحي مع فيلسوف صيني » ... وهناك مصدر عميق لهذا التعاطف الوثيق بين الميتافيزيقا والدين ، يطبع فلسفة « مالبرانش » بطابع الورع الشخصي الذي يظهر في السطور الاولى لكتاب « البحث عن الحقيقة » حيث يؤكد « مالبرانش » على ان العقل البشري متحد مباشرة بالله مصدر « حياته

ونوره ونعيمه»<sup>(١)</sup>.

اكتشف «مالبرانش» في الانسان نفسه بدهية المذهب الثنائي ، فلم ينطلق اولا من الفكر ، كما فعل «ديكارت» ، ولا شعر بالحاجة الى تبرير العقل . فحقيقة الوجود الاولى ، هي عنده نتيجة مبدأ أنتولوجي نذر كه مباشرة بالعقل . انه المبدأ التالي . « ليس للعدم خصائص ، وانا افكر إذا أنا موجود»<sup>(٢)</sup>. وعلى عكس ديكارت يعتبر «مالبرانش» ان النفس ليست معروفة لدينا أكثر من الجسد ، لان الوجدان هو شعور داخلي غامض ، بينما مثال الفكرة الواضحة انما هي فكرة المقدار . فالفكرة ليست شكلا من اشكال العقل . وانما هي موضوع التفكير . هكذا يرسم خط التفكير الفلسفي عند «مالبرانش» انطلاقاً من التعديلات التي أدخلها على التعريفات الديكارتية .

### ٣ - الزرع الديكارتية في مذهب سينيوزا

إن الكتاب الوحيد الذي نشره «سينيوزا» باسمه الحقيقي ، قبل وفاته ، هو «مباديء ديكارت الفلسفية» (١٦٦٣) ويبدو ان معظم أصدقائه ، كانوا من اتباع ديكارت .

١ - مقدمة البحث عن الحقيقة .

٢ - المحادثات ، ج ١ ، ١ .

أصبحت هولندا ، حيث كان ديكارت يبحث عن السكينة والهدوء اللازمين للبحث العلمي والتأمل الفلسفي ، المركز الاول لانتشار المذهب الجديد . وكان عدد من المشاحنات الفلسفية ، يدور هناك حول علاقة العقل بالوحي « لاجل تأويل الكتب المقدسة على ضوء الفلسفة » . وقد كانت هذه الفكرة اساس المصنف الذي وضعه Louis Meyer عام ١٦٦٦ ، وهو احد أتباع ديكارت . وقد وصف فيه المعلم ، بأنه « ذلك النجم الجديد الذي يتألق لمعانه في سماء الفلسفة » . وعندما أعلن Meyer ، ان هناك مصنفات أخرى ستكمل هذا المؤلف في ما يتعلق بالله والنفس العاقلة والنعيم البشري ، كان يفكر بصديقه « سينوزا » وهو الذي صدر له كتاب المبادئ . ولم يرض وقت طويل حتى ظهرت « المقالة اللاهوتية - السياسية » أصدرها « سينوزا » مع إخفال الاسم وأعلن فيها ان حرية التفلسف لا تهدد « التقوى » اي الاخلاق بشيء . وفي عام ١٦٧٣ أعيدت طباعة المقالة ، مع كتاب آخر لـ Meyer بعنوان : « الفلسفة صاحبة تأويل الكتاب المقدس » وألقي الحرم الكنسي على المصنفين . وهكذا اختلط اسم « سينوزا » عند كثير من معاصريه بأسماء أتباع ديكارت لانه ، في مصنفاته الاولى ، أخذ بالنتائج المنطقية المترتبة على مقدمات ديكارت وتابعها حتى النهاية . ولذلك قال فيه

« لينيتز » : « جلُّ ما فعله سينوزا انه حصد ما زرعه ديكارت »<sup>(١)</sup>  
وفي قونه هذا كان يفكر بالأخذ بالسببية الحتمية ، ورفض العلل  
الغائية في الطبيعيات ، لان ديكارت كان قد وضع ان المادة تتلبس  
جميع الصور الممكنة بالنظر إلى طبيعتها<sup>(٢)</sup> . وهو يعني أيضاً  
التشديد على الناحية السلبية في الكائنات وهي التي اكد عليها اتباع  
ديكارت من القائلين بنظرية « المناسبات » وهذا « ما أركى ميل  
« سينوزا » الحفي الى القول بجوهر واحد هو الله وبأن الاشياء  
الاخري ليست سوى صور مختلفة لهذا الجوهر »<sup>(٣)</sup> .

وفضلاً عن ذلك ، نجد « سينوزا » في كتاب الاخلاق ، وهو  
مصنف اساسي بالنسبة الى فلسفته ، يثبت وحدة الجوهر بطريقة  
هندسية ، انطلاقاً من صفة ايجابية اطلقها ديكارت على الله رغم تحفظ  
اللاهوتيين ، وهي انه « سبب ذاته » . وهذا الاثبات يقوم على  
الحجة الانتولوجية وهي ان الله هو اللامتناهي اطلاقاً من جميع الجهات .  
وعلى ذلك أعاد « سينوزا » النظر بتعريف الصفات ، لان تعقلها  
يكشف عن ماهية الجوهر ، مع العلم اننا ندرك اثنتين من هذه الصفات  
المتباينة والتي لا يؤثر بعضها في بعض ، وهما : الفكر والمقدار .  
فظاهر اذاً ، ان هذه الاطر الفلسفية متعلقة بالفلسفة الديكرتية .

١ - من رسالة الى Nicaise ١٥ - ٢ - ١٦٩٧ .

٢ - راجع : المبادئ ، ج ٣ ، ٤٧ .

٣ - من رسالة الى Alberti .



ومع ذلك ، فاذا كانت عقلانية « سينوزا » مرتبطة بنقاط ارتكاز الفلسفة الديكارتية ، فان خطوط سيره العقلي ، تختلف تماما عن الاهداف التي سعى اليها ديكارت . فكأن « الزرع » الذي نحدث عنه لينيتز اخذ ينمو في تربة مختلفة تماما عن تربته الاولى .

نجد في اول مصنف وضعه سينوزا ، وهو « المقالة الصغيرة » حواراً ، ربما عادت كتابته الى عام ١٦٥١ ، حيث يشدد على الثنائية بين الفكر والمقدار . ويصفها بأنها فرضية تضعها « الشهوة » . وأما العقل ، فيجب عن ذلك بقوله : « اني أرى بوضوح ان ليس ثمة جوهر واحد قائم بذاته وهو الحامل لجميع الصفات » .

عندما قدم Meyer لكتاب المبادئ الذي وضعه سينوزا قال ان المؤلف يخلص في عرضه لفلسفة ديكارت حتى في القضايا التي لا يوافق عليها ، ولكنه مع ذلك ، يخالف ديكارت في جوهرية العقل البشري . فعندما نضع الحرية ، وهي المحرك الاول للشك المطلق ، تتلاشى استقلالية التفكير . ومن الجدير بالملاحظة ، ان سينوزا رغم حرصه على تعليم اسس اليقين على الطريقة الديكارتية ، يجد في كتاب المبادئ ان في قول ديكارت حشداً زائداً ، فيورد التعبير : « انا افكر » ، ويتجنب ذكر « الشيء » او الجوهر الذي يفكر . وقد نبه Meyer الى ذلك فقال ان المؤلف « رغم قبوله بوجود جوهر مفكر في الطبيعة ، ينكر ان يكون هذا الجوهر ، هو

ماهية النفس الانسانية » التي هي فكرة تحتم وجودها صور اخرى ، وفق قوانين الطبيعة المفكرة . وهذه الفكرة ، تصبح محددة بالضرورة عند لحظة وجود الجسد . وقد كان من الواجب ان ينه هذا التلخيص المحكم لمبادئ فلسفة سينوزا الى عدم ربطها بالفلسفة الديكارتية .

### ٤ - مناقضة الفلسفة الديكارتية عند لينيتر

انه لمن المستغرب حقاً ، ان يخصص لينيتر بين تلامذة ديكارت وهو يصرح باستمرار بأنه لا يمت اليه بصلة ، انه يأخذ على اتباع ديكارت كونهم يكثررون الكلام على ما قاله المعلم ، بينما هو يقلل من شأنه في ثورة القرن السابع عشر العلمية ويلفت الى علماء الميكانيك امثال Galilée و Hobbes و Gassendi . وهو الى ذلك يقرب سينوزا من ديكارت فيزيد من خطر ديكارت على الدين بينما يظهر نفسه مدافعاً عن المسيحية .

والحقيقة هي ان تفكير لينيتر هو تفكير شمولي يستغرق جميع ما قاله اسلافه . فهو يتجاوز التضاد بين القدماء والمحدثين ، في نظام شخصي وهو يوسع نظرياته بمقابل نظريات ديكارت بمقدار ما يشكك من أثر المعلم في عدد من المفكرين المجيدين ، فيعيد ديكارت الى حجمه الطبيعي بعد هجوم عنيف شنه عليه في « صحيفة العلماء » عام ١٦٩٧ حيث يقول : « اني تعودت ان أصف فلسفة ديكارت

بأنها غرفة انتظار الحقيقة ، وانه من الصعب ان نتابع التقدم بعزل عنها ، ولكننا نحرم انفسنا الحقيقة اذا توقفنا عند هذا الحد . ان المنهج جيد من حيث غاياته ، ولكنه غير كاف بالنظر الى غموض قواعده . ولذلك ، اعاد « لينيتز » النظر في مدلول « الأفكار الجلية الواضحة » وأضفى عليها دقة جعلتها أكثر فعالية . وعنده ان الفيزياء صحيحة في البحث عن الاسباب الفاعلة ، ولكنها خطأ في اعتبار المادة مجرد مقدار جامد . فينبغي ان نجد مفهوم الجوهر المادي ، بأن نضيف اليه القوة ، وهي مبدأ شبيه بالنفس . بهذا ، تهدم ثنائية ديكارت ولكن مع الاحتفاظ بالقول ، إن أي آلة لا يمكنها ان تفكر<sup>(١)</sup> . وهنا أيضاً ، نجد ان معضلة اتحاد النفس بالجسد ، قادت لينيتز الى فرضية النظام المسبق كما صرح بذلك هو نفسه . وفي رأيه ان ديكارت تراجع امام تلك المعضلة ، فعجز عن تفسيرها تفسيراً عقلياً فاجأ الى الواقع الذي نعيشه . وأما تلامذته ، فقد غاصوا في أغوارها « وقالوا فيها اموراً محالة » أعني انه من المحال ان تقبل النفس ، او اي جوهر آخر ، شيئاً ما من الخارج ، ان لم يكن ذلك من القدرة الالهية غير المتناهية<sup>(٢)</sup> . وأما الحل الايجابي الذي اتى به لينيتز فانه يرتبط بنظرية المناسبات من جهة

١ - راجع كتاب الجوهر الفرد ، ١٧ .

٢ - النظرية الجديدة ، ١٢ - ١٣ .

مقدماته ، ولكنه يستحدث اكثر فرضيات نظامه أصالة مما لا يمكن ادخاله في اطار الفلسفة الديكارتية .

خلاصة القول : سواء استعان مابرائش وسينوزا وليينير بديكارت او خالفوه ، فانهم يتخذون من مخاصمته نقطة انطلاق جديدة . وكان ديكارت قد بنى الفلسفة ، اي علم الوجود بكامله ، بما في ذلك الفلسفة الاخلاقية على ما وراثيات عقلانية وصلت الى ذروتها عند اكتشاف الله غير المنتهائي ، الذي يتعلق كل شيء به . والطابع نفسه نجده عند هؤلاء الذين اتوا بعده ، وهو قوام انظمتهم الفلسفية . فثمة اذاً ، موضوع واحد ، يربط هذه الانظمة ببعضها ، ويسمح لنا بأن نبحث كيف ينظر كل منها الى العقل التأساليقين الرياضي ، وكيف يبحث في الله عن العلاقة بين عالم الفكر وعالم المادة ، بطريقة توفق بين ارتباط الانسان الانتولوجي بالكائن الأول وبين استقلاله الاخلاقي .

ولكن النظام الفلسفي يشكل وحدة لا تتجزأ يتوجب على الباحث فيها ان يدرك أصالتها من الباطن . وعلى ذلك نقول ، إن هذه الأنظمة الثلاثة ، تفتوق عن ديكارت بالتقليل من دور الشك ومن أهمية الخدس الأول في قولنا « انا افكر » . ويطالعنا مابرائش ، بانفتاح اوسع على الوجود ، حيث يصبح وعي وجودنا الذاتي حالة خاصة وحسب ، ويصبح عند سينوزا مجرد تأكيد على واقع هو

كون « الانسان يفكر »<sup>(١)</sup>. وأما في نظر لينيتز فان هذا الوعي قضية بديهية ، غير ان ديكارت بالغ في أهميتها . وقد اضاف لينيتز اليها حقيقة متممة لها وهي « انني افكر بأشياء مختلفة أيضاً »<sup>(٢)</sup> . وهكذا لم يعد وعيننا لانقسننا محور التفكير الفلسفي ، ولا هو الطريق الجديد الذي يقودنا من الوجدان الى الوجود . فالموضوعات المتشابهة تتخذ معاني جديدة عند وضعها في أطر أخرى ، ولهذا السبب ، فان النظر في فلسفات مالبوانش وسينوزا ولينيتز على ضوء الفلسفة الديكارتية ، لا يطلعنا على أصالتها الحقيقية .

---

١ - الاخلاق ، ج ٢ ، ٢ .

٢ - ملاحظات حول المبادئ ، ج ١ ، ٧ .

## العقل والمنهج

٢

### ١ - العقلانية الميتافيزيقية والرياضيات

قال ديكارت : « ان الصورة الذهنية لا تلزم بشيء الموجودات الخارجية »<sup>(١)</sup> ومع ذلك ، فإن « فكرة كل واحد من الناس ، أعني تمييزه الاشياء ومعرفته بها ، يجب ان تكون قاعدة الحقيقة في ما يخص هذا الشيء ، اي ان جميع الاحكام العقلية التي نطلقها على الاشياء ينبغي ان تكون مطابقة لهذه الفكرة ، حتى تكون أحكاماً صحيحة »<sup>(٢)</sup> . وذلك ان خضوع جميع الاحكام الأفكار الجلية الواضحة ، ينطبق على الواقع ويؤدي الى اكتشاف الحقائق التي وضعها الله في أذهاننا كما وضعها في الطبيعة . فالقواعد التي تلزم العقل هي تعبير عن بنية الوجود .

نجد هذه العقلانية الميتافيزيقية عند خلفاء ديكارت أيضاً ، إلا ان

١ - التأملات ، ج ٥ .

٢ - من رسالة حول الحجج ضد الاجوبة الخامسة .

واحداً منهم لم يضع موضع الشك تلك الحقائق الثابتة التي ارتاب منها ديكرت قبل ان يعود فيربطها بقدرة الخالق غير المتناهية . وفي رأيهم انه لا يمكن الارتياح من الحقائق الرياضية بل تبقى حتميتها مثلاً على لكل استنتاج .

وقد حاول سينوزا على سبيل المران المنطقي ان يعيد عرض الفلسفة الميتافيزيقية الديكرتية ، المشار إليها في آخر « الاجوبة عن الاعتراضات الثانية » بطريقة هندسية ، ثم أخضع نظامه الخاص لهذا الاطار الاقليدي<sup>(١)</sup> . ولهذا السبب ، نجده يبدأ بالتعريفات والبدنيات المسلم بها ، ثم يتبعها بالقضايا التي يربط بعضها ببعضها الآخر ، وينهي كل نتيجة بقول يعتز به : « هذا ما كان يجب اثباته » ! بهذه الطريقة التي تشبه البناء المرصوص ، يقودنا سينوزا من اول تعريف لـ « سبب ذاته » الى الشروط العليا للسعادة ، معتمداً على الضرورة العقلية وحسب .

وأما « مالبرائش » فانه لا يلزم نفسه بهذه الطريقة الصورية ، بل تكثر عنده الشروحات المطولة ، وتتداخل الموضوعات ، ويكتفي أحياناً بتعابير تقريبية يوضحها النص نفسه . ورغم ذلك ، يبقى الاستنتاج الرياضي في رأيه ، النموذج الاول لكل فكرة واضحة ويقينية . ولذلك يقول : « ان فكرتنا عن المقدار ، كافية لجعلنا

---

١ - نسبة الى « اقليدس » اليوناني صاحب كتاب اصول الهندسة .

ندرك جميع خصائصه الممكنة»<sup>(١)</sup>. لان تعريف الشكل الهندسي يشتمل في ذاته على قضايا لا تخصى . بل ان جميع العلوم الصحيحة التي تعالج الكمية ، يمكن ربطها بالهندسة ، إذ « الحقائق النظرية هي نسب بين الاشياء ، ونسب بين النسب نفسها ، وكان يمكن إرجاعها كلها الى خطوط هندسية»<sup>(٢)</sup>. وعلى العكس من ذلك ، فاننا عاجزون عن اكتشاف النسبة الواضحة بين اللذة والالم وبين الحرارة واللون «<sup>(٣)</sup>. لأنه ليست لدينا فكرة واضحة عن النفس بل لدينا فقط شعور غامض بحالاتها .

واذا انتهينا الى لينيتز الذي أسهم هو نفسه في تقدم العلوم الرياضية ، بخلفه حساب التفاضل ، نجد ان طريقة البرهان الهندسي ، ليست عنده سوى حالة خاصة من جدلية عقلية اوسع جداً . وقد بحث طوال حياته عن « الطابع العام ، او طريقه الحساب العامة ، التي يجب ان تستخدم في سائر العلوم كما تستخدم في الرياضيات »<sup>(٤)</sup>. وعند ذلك تحمل جميع المعضلات بواسطة الحساب ، خاصة إذا كان السؤال نفسه واضحاً ، فنجد الحل الملائم ، بإرجاعه إلى عناصره الأولى . يتبين من هذا كله ، ان لينيتز يكرر التأكيد على ان

١ - البحث عن الحقيقة ، ج ٣ - ٢ ، فصل ٧ .

٢ - المصدر نفسه ، ج ٦ ، ١ ، فصل ٤ .

٣ - التوضيحات ، ١١ .

٤ - من رسالة الى Arnauld في ١٤ - ١ - ١٦٨٨ .



فلسفته الميتافيزيقية قائمة « على براهين هندسية » رداً على « هؤلاء الذين يلجأون الى صورهم الذهنية عندما تعوزهم الحججة » ، وهم أتباع ديكارت<sup>(١)</sup> .

هكذا كان تطبيق نموذج التفكير الرياضي ، ملازماً للنظريات الاصلية في العقل ، وتلك النظريات هي التي تحدد الاتجاه العام لكل نظام فلسفي .

## ٢ - القوة الايجابية للصورة الذهنية في نظام سينوزا

ترابط البراهين في كتاب الاخلاق وفق النموذج الهندسي انطلاقاً من التعريفات المتقاربة لمفهوم : الجوهر ، والله ، وسبب ذاته . وكان سينوزا يقول ان سائر الفلاسفة ينطلقون من العالم ، وانطلق ديكارت من ذاته اما هو فينطلق من الله . وتفترض نقطة الانطلاق هذه ، التسليم المسبق بصحة الطريقة الهندسية ، وبصدق البدييات التي هي أساس البراهين . وقد بدأ سينوزا فعلاً في أول مصنف له وهو المقالة الموجزة ، من الله وهو يثبت وجوده بطريقة قَبْلِيَّة فيقول : « ان كل ما ندركه بوضوح وجلاء على انه يخص طبيعة شيء ما ، نستطيع ان ننسبه بحق الى هذا الشيء » انه المبدأ

---

١ - من رسالة الى Arnauld ١٦٨٦ .

الذي يبرر البرهان الاتولوجي ، لاننا ندرك بوضوح ان الوجود  
يخضع للطبيعة الالهية .

فالطريقة قريبة من طريقة ديكارت ، غير ان القاعدة العامة  
المتعلقة بالافكار الواضحة الجلية ، لم تعد تفتقر الى تبرير بالرجوع  
الى الله . وقد حضر سينوزا لارساء قواعد فلسفته الميتافيزيقية ،  
بمقالة في المنهج ، كما فعل ديكارت . وفي هذه المقالة نجد الصورة نفسها  
التي نجدها في « القواعد » وهي ان على الحداد ان يبدأ أولاً بصنع  
آلاته . وقد توحى هذه الصورة ، بالعودة الى المفهوم التقليدي  
للمنطق على انه « الاورغانون » اي الآلة . ولكن هذا الواقع ، في  
نظر سينوزا يظهر « القوة الخاصة بالعقل والتي هي غريزية فيه »<sup>(١)</sup> .  
و « إصلاحه » يكشف لنا عن جذور هذه القوة التي لا يمكن ان  
نجد مثلها عند ديكارت . ولذلك ينبغي الاتحادنا المشابهة بين بعض  
التعابير ، لانه اذا كان المنهج وسيلة للبحث عن الحقيقة بحسب الترتيب  
المنطقي ، فان سينوزا يحيلنا على « فلسفته الخاصة » لفهم هذا الترتيب .  
فالمنهج عنده ، يقودنا مباشرة الى الفلسفة الاتولوجية . لاجل ذلك ،  
نجد اتفاقاً تاماً بين اول المقالة في 'اصلاح العقل' ، وآخر كتاب الأخلاق .  
وقد استهل سينوزا مقالته ، كما فعل ديكارت بالتذكير بأهده ،  
فأوضح انه لا يبحث عن اليقين والتثبت من صحة السلوك ، بمقدار

---

١ - اصلاح العقل ، ٢٠ .

ما يبحث عن طريق « الخير الحقيقي .. الذي يؤدي اكتشافه وسلوكه الى سعادة أزلية قصوى »<sup>(١)</sup>. ويجب تأويل هذه اللغة الدينية على ضوء الاصلاح العقلي الذي يصل ذروة كماله في خاتمة كتاب الأخلاق حيث يقول : ليست السعادة مكافأة الفضيلة ، وانما هي الفضيلة نفسها ،<sup>(٢)</sup> . أعني انها قوة الادراك التي تصل ذروتها في المعرفة التامة لماهية الانسان . والحق ، هو ان سينيوزا يخضع كمال المحبة لكمال العقل في مصنفاته الاولى ، لان العقل يجابه بعثرة الشهوة بوحدة الوجود الأساسية ، وهو وجود تنبثق منه النتائج الخاصة كما تنبثق الصور من العقل . إنه ، على ما يبدو لنا ، الحدس الاساسي في فلسفة سينيوزا أو انه ، بأقل تقدير ، اساس المعادلة بين المعرفة والظهور الضروري لصور الوجود .

غير ان الانسان ، بسبب الشهوة ، يبدأ باعتبار نفسه ، كائناً مستقلاً ، واضعاً نفسه بمقابل الاشياء الجزئية ضمن نظرة فردية ، وبالتالي غير كاملة . وهذه المعرفة هي من النوع الأدنى ، منقوصة وغامضة ، تؤدي الى الشك والخطأ<sup>(٣)</sup> . فالشك ليس نتيجة الحرية ،

---

١ - المصدر نفسه .

٢ - كتاب الاخلاق ، ج ٤ ، ٨ و ٥ ، ٤٢ .

٣ - كتاب الاخلاق ، ج ٢ ، ٢ ، حيث المعرفة الظنية والمعرفة المتخيلة من نوع واحد .

كما ظن ديكارت ، بل هو نتيجة الجهل . والحرية نفسها ، إذا اخذت  
بمعنى حرية الاختيار اختياراً أعمى ، ليست سوى وهم ، لأننا نتجاهل  
الاسباب التي تدفعنا الى الاختيار<sup>(١)</sup> . فالشك الديكارتي ، الذي يقوم  
على تمييز العقل المنفعل من الارادة الفاعلة ، يتجاهل وحدة العقل  
الفاعلة . وليست الملكات سوى اوهام ميتافيزيقية او افكار عامة<sup>(٢)</sup>  
لا معنى لها الا في فعل الادراك الخاص ، اي في الصور الذهنية التي  
نحمل قوة الاثبات . فكان الشك ، يعتبر الفكرة شيئاً سلبياً لأنها  
صورة « الشيء » ، او هي الرسم الأبعد الذي ينظر الى الحدس من  
خارج ، او انها على الأكثر ، قرار لفظي . ولذلك نهافت التمييزات  
الاعتباطية التي أتى بها ديكارت بحجة إمكان وجود إله مخادع ، أمام  
النظام الحقيقي ، الذي يكتشف الوحدة الاساسية بين الوجود  
والادراك . وقد استند سبينوزا ، منذ وضع المقالة المنهجية ، الى  
مجمل النظام الطبيعي المترابط ، لكي يبني فلسفته الجديدة القائمة  
على دينامية العقل في إدراكه لهذا النظام . لأن « للفكرة سلوكاً  
موضوعياً كما ان للشيء سلوكاً واقعياً »<sup>(٣)</sup> . وهذا الأمر يصبح  
يقينياً حالما توجد الفكرة بالحقيقة ؛ لان تعقل الصورة لا يؤدي الى

١ - اصلاح العقل ، ٦٠ ، والاخلاق ، ج ٢ و ٣ و ٤ .

٢ - الاخلاق ، ج ٢ ، ٢٨ .

٣ - الاخلاق : ٤١ ، ٩١ ، ٩٦ .

تميز الذات من الموضوع وانما هو وعي مباشر لمطابقة الواقع للضرورة العقلية<sup>(١)</sup> . والحقيقة هي معيار لنفسها وقاعدة لذاتها . ولهذا السبب يورد سبنوزا من غير فرق كلمة السبب او كلمة العقل . وعنده ان « النظام العقلي ، اي ترابط الصور ، هو نفسه النظام الطبيعي أي ترابط الاشياء او الاسباب »<sup>(٢)</sup> . فإلهم إذا هو ان نحدد النقطة التي هي مصدر هذا النظام الضروري وان نكشف عن اوهام المعرفة الذاتية المقفلة على ذاتها والتي تعتبر الذات على أنها كل مستقل بنفسه ، بينما هي في الحقيقة جزء لا يتجزأ من الطبيعة . ولذلك نستطيع ان نحدد قيمة النوع الاول من الادراك باعتبار ان الخطأ لا يُعرف إلا في نهاية التقدم العقلي .

تشتمل المعرفة الكاملة على درجتين أخريين هما : النوع الثاني او العقل ، وهو الذي يأخذ النتائج من المبادئ العامة الصحيحة ، ( لا من الصورة المجردة الغامضة ) وفق طريقة البرهان الهندسي . والنوع الثالث او « العلم الحدسي »<sup>(٣)</sup> . يحل الى مبدأ الماهيات الثابتة الضرورية بكاملها . وفي نهاية كتاب الأخلاق ، أرجع سبنوزا العقل الى الوحدة الاصلية ؛ حيث مصدر وجوده ، لأنه « من

١ - اصلاح العقل : ٣٤ - ٣٦ ، الاخلاق ، ج ٢ ، ٢١ و ٤٢ .

٢ - الاخلاق ، ج ٢ ، ٧ و ٩ .

٣ - الاخلاق ، ج ٢ ، ٢ .

البديحي ، انه كلما كانت معرفة العقل للطبيعة معرفة أفضل ، كانت معرفته لنفسه أفضل ، ولذلك تكون بداية المنهج بداية أفضل كلما كانت المعرفة بالأشياء معرفة اوسع . وتصل هذه المعرفة الى نهاية الكمال عندما يكون موضوعها الكائن الكلي الكمال «<sup>(١)</sup>» وبناء على ذلك ، حدد سينوزا شروط التفكير الصحيح ، ثم قصر منهجه على توجيه العقل نحو الفكرة الاغنى والأكثر واقعية ، أي « الطبيعة » كاشفاً عن « مصدرها » أي « الكائن الواحد غير المتناهي ، انه الوجود بكامله ولا شيء موجود الا به » .

### ٣ - الاتحاد بالعقل الكلي حسب مالبرانش

غالباً ما قيل ، بعد «هغل»<sup>(٢)</sup> ، ان مالبرانش يعبر بلغة التقوى واللاهوت عن معتقدات سينوزا نفسها ، لان « الأساس اليقيني الثابت » لكل حقيقة هي في كون «الانسان شريكاً في العقل الكلي .. وليس مختلفاً عن الله نفسه»<sup>(٣)</sup> . فجميع الماهيات ، تتعين بالنظر الى « الحضور الواضح والحجم والضرورة .. للوجود دون

١ - من اصلاح العقل ، ٣٩ .

٢ - دروس في تاريخ الفلسفة ، ج ٢ ، ٢٠٢ . وقد اخذ بهذه المقارنة اصحاب مدرسة V. Cousin

٣ - التوضيحات ، ١٠ .

استثناء، اي الوجود العلام وغير المتناهي بالنسبة الى العقل البشري»<sup>(١)</sup> ويوصف هذا المذهب ، كما يوصف مذهب سينوزا بأنه تصوف فكري نظري . غير ان هذا الوصف لا يناسب تفكير مالبرانش بقدر ما يناسب تفكير سينوزا لان هذا الاخير جعل السعادة الناشئة عن الاتحاد بالوجود الواجب ، نتيجة للمعرفة الحقيقية ، بينما يترك مالبرانش مكاناً اوسع لمعطيات الايمان الغامضة ويدمجها بالفلسفة ، مما جعل «بوسوييه» يخاف هذا الافراط العقلي الذي يتأدى في حرية تأويل التقليد الديني «باسم الفلسفة الديكارتية» . ومع ذلك ، فان اخلاص مالبرانش العميق للعقيدة المسيحية هو ما يميزه من سينوزا . وهو يقول في ذلك « ان هذا المبدأ ، وهو ان الله وحده ينير عقولنا فقط بظهور حكمة ثابتة وضرورية » هو مبدأ « متفق تماماً مع الدين »<sup>(٢)</sup> . وكان هذا الكلام مأخوذ من مستهل انجيل يوحنا ، حيث « الكلمة هو نور العالم » ، فاتحادنا المباشر بكلمة الله ، وهو العقل المطلق<sup>(٣)</sup> ، يسمح لمالبرانش بأن يرجع اليه ويناجيه في كتاب التأملات المسيحية باسم الكلمة المتجسد ، قائلاً

- 
- ١ - البحث ، ج ٣ ، ٢ ، فصل ٨ .
  - ٢ - التوضيحات ، ١٠ .
  - ٣ - البحث ، ج ٣ ، ٢ ، فصل ٨ .

« يسوع باضيائي »<sup>(١)</sup> . ومع ذلك فهو يحافظ على تمييز البداية العقلية ، من التعليم المستند الى الكتاب . وسر<sup>٢</sup> الخلاص بمجد المجال الفائق للطبيعة . الا ان معطيات الايمان الغامضة ، هي عنده أشبه بالاختبارات الفيزيائية لأنها من الواقع الذي يستطيع العقل ان يفسره من داخل النظام الفلسفي العام .

وهكذا ، فان ادخال عقيدة الخطيئة الاصلية، وسر<sup>٣</sup> التجسد ، وتوزيع النعمة الالهية ، مما يميز مالبرائش من ديكرات وسينوزا على حد سواء . وأما قوله بالاتحاد المباشر بين النفس الانسانية والعقل الالهي فيجعله على طرفي نقيض من ديكرات<sup>(٢)</sup> في نقطتين اساسيتين هما : خلق الحقائق الازلية ، وملازمتها لأذهاننا . فلما كان العقل من جوهر الله في نظر مالبرائش ، ولما كان واحداً غير متناه شامل الكل ضرورياً ، فان النظام المتعلق بالكمية ، كالنظام المتعلق بدرجات الكمال يلزم أزلاً عن الحكمة الالهية ، كما هو لازم بالنسبة الى كل عقل متنبه . وعلى ذلك ، فان توهم ديكرات نوعاً من القرار الالهي الحر الذي يحدد الحقائق ، إنما يؤدي الى تعطيل « العلم الحقيقي »<sup>(٣)</sup> .

١ - البحث ، ج ٢ ، ١ .

٢ - راجع M. Blondel : مناقضة « مالبرائش » ، « لديكرات » ، في

مجلة الميتافيزيقا والاخلاق ١٩١٦ .

٣ - التوضيحات ، ١٠ .



وأخيراً ، اذا افترضنا هذه الحقائق «غريزية فينا اي مخلوقة معنا»<sup>(١)</sup> ، فان ذلك بعيد عن التصديق وعن التقوى في آن معاً . ودليله ان الانسان لا يمتلك في ذاته « كل ما يمكن ان يدركه العقل .. وانما هو الغرور الطبيعي ، وحب الاستقلال ، والرغبة في ان تتشبه بذاك الذي يحتوي في ذاته جميع الموجودات .. ذلك كله يحملنا على التخيل أننا نملك ما ليس عندنا منه شيء قط »<sup>(٢)</sup> . فالله وحده « ينير عقول الفلاسفة في المعارف التي يسميها الجاحدون معارف طبيعية »<sup>(٣)</sup> .

فالمهم إذأ ، هو ان تقبل ذلك النور . ومن هنا كانت القاعدة المنهجية الاولى « ألا تقبل أبداً الا بالاشياء التي نراها بوضوح تام »<sup>(٤)</sup> . ويتوسع مالبانش في القسم الثاني من الباب السادس في شرح مبادئ ديكرت وهي ان نحدد العناصر البسيطة ، ونكتشف الحدود الوسطى ونعيّن النسب بين الأفكار ، « بمقارنتها ببعضها وفق قواعد التوافق الرياضية »<sup>(٥)</sup> ، ونصنف المسائل الجزئية بالنظر الى المجاهيل الموجودة فيها<sup>(٦)</sup> . وفي هذا كله نجد مالبانش يلجأ الى منطق جماعة

- 
- ١ - البحث ، ج ٣ ، ٢ ، فصل ٤ .
  - ٢ - المصدر نفسه ، فصل ٥ .
  - ٣ - المصدر نفسه ، فصل ٦ .
  - ٤ - المصدر نفسه ، فصل ٣ .
  - ٥ - المصدر نفسه ، فصل ١ .
  - ٦ - المصدر نفسه ، فصل ٧ .

Port-Royal والى كتاب القواعد لديكارت، الذي لم يكن قد نشر بعد. غير ان الطابع الشخصي للابراش يظهر في التذكير « بالنوم الخفي للعقل » عندما نرفض الموافقة على الامور الكلية الوضوح<sup>(١)</sup>. وأما الخضوع لهذا الوضوح « فانما هو خضوع لصوت الحقيقة الازلية الذي يحدثنا في أعماق الضمير ». ولهذا كله فان التنبه المطلوب للحصول على الوضوح التام غالباً ما يدعى « بالصلاة الطبيعية ». ونظراً لقدرتنا على قبول النور الالهي ، وتعليق الاحكام امام الامور الغامضة ، يمكن ان يلخص المنهج كله بالمبدأ التالي : ان نستعمل الحرية قدر استطاعتنا .

#### ٤ - المذهب الصوري عند لينيتز

ان اللجوء الى قاعدة الوضوح التام ، قاد ما لبرانش الى انتقاد ديكارت والى جدل طويل جعله يخاصم الديكارتيين حول الفكرة الواضحة عن النفس التي يرفضها هو ، بينما يقبلها Arnauld في دفاعه عن رسالة ديكارت حول التأملات . ان نهج ديكارت كثير الغموض ، لان الاطمئنان الى الشهادة الباطنة للفكرة الواضحة يعرضنا للاوهام » كما قال لينيتز في رسالته الى صحيفة العلماء عام ١٦٩٧ . وعندما يذكر بعض الاحيان بالوضوح التام كمعيار لليقين ،

---

١ - المصدر نفسه ، فصل ١ .

وعندما يعود الى استعمال المصطلحات الديكارتية كالفكرة الواضحة  
 البيئة ، فانه دائماً ، يحدد معناها تحديداً أدق . فالقول بأن المعرفة  
 الواضحة البيئة معيار لليقين لا يفيدنا بشيء عندما لا نحدد العلامة  
 الفارقة لمثل هذه المعرفة ( المصدر نفسه ) وتدليلاً على صحة اعتراضاته  
 يكثر لينيتز من الامثلة عن الوضوح الديكارتى الكاذب وبعدها  
 بأنها « رؤى » لا تشجع الا الحالمين ، مذكراً بالانتقادات الحثيثة  
 التي وجهت للبرانش ايضاً صاحب القول « بالرؤية في الله » . وكان  
 ديكارت يعتبر واضحاً ، ما هو فقط حاضر وظاهر للذهن المتنبه ،  
 وأما البين والجلي فما هو متميز من غيره تميزاً كافياً ، شرط ان ننظر  
 اليه « كما يجب » . اما لينيتز ؛ فقد أثبت في « التأملات حول  
 المعرفة » الذي نشر عام ١٦٨٤ ، ان مبادئ ديكارت لا تخلو من  
 الغموض . فمثلاً عن ذلك ، اننا لا نستطيع ان نميز اللون الأزرق  
 من اللون الاحمر على معنى اننا نتصورهما بوضوح ، وهذا ما يتفق  
 عليه الفيلسوفان ، غير ان هاتين الصفتين الحسيتين « ليستا بيتين ،  
 لاننا لا نتيقن محتوياتهما » ( المصدر نفسه ) . فالبيان يفترض علامات  
 فارقة ، ويستدعي تحليل جميع العناصر حتى تصبح المعرفة تامة ،  
 « عندما نتيقن بوضوح تام ، جميع النتائج المترتبة على تعريف ما ،  
 حتى المفاهيم الاولى » (١) .

وأما القاعدتان الثانية والثالثة من النهج الديكارتي ، فهما لا تحدان بطريقة أصلح ، كيف نقوم بعملية التحليل والتركيب . فقول ديكارت بضرورة الاعتبار « كما يجب » وبالتقسيم الى « أكثر ما يمكن من الاجزاء » والعمل وفق النظام الواجب ، والتعداد الكامل .. يشبه ، في نظر لينيتز القول التالي : يجب ان نفعل الخير وان نجتنب الشر ، دون ان تحدد الوسائل لمعرفةهما . وهو يشبه جميع هذه القواعد بوصايا الكياويين القدماء عندما يقولون : خذ ما ينبغي ، وافعل كما يجب . يمكن لك ما تريد ! إنه يجابه طريقة الحدس الديكارتية التي تحمل دائماً طابع المعرفة الذاتية ، بوجود التحقق من صدق ما نقول . وهو ، على عكس البهلوان الذي يرفض ان « يربط نفسه » بقصد التأثير على المتفرجين ، لا يحتقر « تلك الوسيلة الرائعة التي تقينا الزلزل » أي المنطق الصوري الذي احتقره معاصروه . غير ان هذا المنطق لا يقتصر على علم القياس الارسطي « وإنما كل برهان دقيق ، لا يترك شيئاً ضرورياً لتدعيم الاستدلال .. ويلجأ الى الحساب التحليلي هو حجة صورية ، لا ينقصها شيء ، حيث الصورة ، أي إحكام التركيب في هذا الاستدلال هي سبب الوضوح التام »<sup>(١)</sup> . وعلى ذلك ، ينبغي ان نذهب في التحليل الى العناصر الأولية ، اي المفاهيم الاولى التي نذكرها مباشرة . وقد صرح لينيتز مرات عديدة ، انه

يجب علينا ان نثبت المصادر نفسها إذ « وحدها القضايا القائمة على مبدأ الهوية لا تقبل البرهان »<sup>(١)</sup>. وقد كان دأبه ان يبحث عن « ميزة عامة » يمكن بموجبها ان نضع لكل عنصر بسيط رمزاً محدداً، بحيث نستطيع ان نخضع العلاقات القائمة بينها للعمليات الحسابية وبذلك نقفل كل باب للجدل .

والواقع هو ان البحوث لينينيتز حول صورية منطق النسب ، وحول الآلات الحاسبة ، فتحت الطريق امام اكتشافات حديثة كثيرة . وقد كان يعتقد ان الاعداد وحدها تشكل مجال بحث واضح، حيث نستطيع ان نحول جميع المسائل الى تعريفات وقضايا ترتبط بمبدأ الهوية . ولكن ، الى جانب الحقائق المدركة بالعقل ادراكاً تاماً ثمة الحقائق الاختبارية . ان المبدأ العقلي الأول ، القائم على الهوية وعدم التناقض ، يلزمنا بالضرورات المنطقية . وينبغي ان ان نضيف اليه « في الدرجة الثانية ، عدم وجود شيء من غير سبب ، بمعنى ان لكل حقيقة برهان قبلي ، يمكن ان يؤخذ من تعريف المفاهيم الاولى رغم انه ليس بمقدورنا دائماً ان نقوم بمثل هذا التحليل »<sup>(٢)</sup> . فمبدأ عدم التناقض يحدد الماهيات بينها السبب الكافي يحدد الموجودات وفق قواعد الحكمة الالهية . ونجد عند لينينيتز ،

١ - من رسالة الى Coring ١٦٧٨ .

٢ - رسالة الى Arnauld ١٦٨٦ .

أكثر من اي فيلسوف آخر، ان كل جزء من الفلسفة مرتبط بالكل. وتمتد جذور العقلانية الفلسفية عنده الى الله مصدر الوجود : « لأننا وان قلنا ان العقل في الله غير متناه بينا عقلنا متناه ، فيمكن ان نقول ايضاً من غير تجديد ، انه شيء مشترك بيننا وبين الله » . ولما كنا عاجزين عن القيام بتحليلات لانهاية لها ، فان الاختار هو بالنسبة اليها ، علامة التماسك في الفكرة ، وشرط نمو الافكار الغريزية في كل انسان . بهذا المعنى نجد لينيتز في شرحه لكتاب Loke « المحاولة » ، يوافق التجريبيين على القول : « لا شيء يصل الى النفس ان لم يمر بطريق الحواس ، شرط ان نستثني النفس ذاتها » لانه « اذا كان الاختبار ضرورياً لكي تتجه النفس نحو فكرة دون اخرى » فانها تأخذ من ذاتها المفاهيم الاولى : كالوجود والجوهر ، والوحدة والهوية والسبب ..<sup>١١</sup> . « ومهما يكن عدد الاختبارات الجزئية المتعلقة بحقيقة كلية ، فاننا لا نستطيع ان نتيقن من صحتها بالاستقراء وحده ان لم ندرك ضرورتها بالعقل »<sup>١٢</sup>

---

١ - المحاولات الجديدة ، ج ٢ ، فصل ١ .

٢ - المصدر نفسه ، ج ١ ، فصل ١ .

الله

٣

## ١ - الله والحقيقة

ان تعين معيار الحقيقة ، يكشف لنا عن لب كل نظرية فلسفية ، لانه يكشف عن العلاقة الحميمة بين العقل البشري والكائن المطلق ، مصدر كل شيء . ولذلك كان الله هو محور الفلسفة عند ديكارت وأتباعه . ولكن في نظر ديكارت تسقط الحاجة الى الصدق الالهي الذي يؤمن لنا صيغة الافكار الواضحة الجلية ، بمقدار ما ترتبط الماهيات بجزئية الهية تجعلها قاعدة وقانوناً لتفكيرنا وللطبيعة . ولذلك رفض مالبرانش وسينوزا وليبنيز القول بخلق الحقائق الثابتة . الا ان مالبرانش وليبنيز اعتدوا في رفضها على اولية العقل بالنسبة الى الارادة في الله . فالعقل الكلي هو حكمته الثابتة ، وفق تعبير مالبرانش ، وكذلك بقول ليبنيز : « ان الحقائق الضرورية متعلقة بالعقل الالهي وحسب ، وهي موضوعه الباطن » ؛ في حين ان التصور الديكارتي يجعل هذه الحقائق تابعة لحرية الارادة المطلقة . ومعلوم ان سينوزا الذي

ينكر حرية الاختيار عن الله وعن الانسان ، يصرح بأن وجهة نظر ديكارت « التي تخضع كل شيء لارادة الله المطلقة .. هي أقل بعداً عن الحقيقة من رأي أولئك الذين يضعون ان الله يصنع كل شيء وفق مبدأ الخير »<sup>(١)</sup> وهو يشجب بعنف الموقف التقليدي الذي أخذ به مالبرانش وليبنيتز ويثبت بالحجة نفسها التي ذكرها ديكارت في رسالته الى Mersenne معتبراً ان موقفها يؤدي الى « اخضاع الله للقدر » اذ « من الغرور ان نفكر ان اتساع خيالنا مساو للقدرة الالهية » . ومعلوم ان القدرة غير المتناهية والماهية غير المحدودة هما نتيجة القول ان الله هو « سبب ذاته » بالحقيقة . وهذا القول هو الجذر المشترك لدليل السببية على وجود الله وللدليل الانتولوجي ، باعتبار ان الله موجود بماهيته . فهل كان إله ديكارت تحضيراً لاله سينوزا ؟

## ٢ - « الله او الطبيعة » حسب سينوزا

يستهل سينوزا كتاب الاخلاق بتحديد « سبب ذاته » على انه « السكائن الذي تتضمن ماهيته وجوده »<sup>٢</sup> . ويلتقي هذا التعريف مع تعريف الجوهر وتعريف الله لان « الجوهر هو القائم بذاته

١ - الاخلاق ، ج ١ ، ٢٣ .

٢ - الاخلاق ، التعريفات ، ١٠ .



والمدرّك بذاته»<sup>(١)</sup>. ولأن الله هو «الكائن غير المتناهي بالاطلاق»<sup>(٢)</sup> مما يبين اكتفائه بذاته من غير حدود خارجية . وعلى ذلك ، فإن عصب البرهان الديكارتي بفكرة اللامتناهي، وهى فكرة لها الاولوية الانتولوجية ، تحدد الأشياء المتناهية تحديداً سلبياً بالنسبة اليها ، يؤدي بالضرورة ، في رأي سينوزا الى اعتبار « كل ما هو موجود قائماً في الله ، ولا شيء بدون الله، يمكن ان يوجد او ان يدرك»<sup>(٣)</sup>. ان سلبية الاشياء المتناهية تؤدي بالضرورة الى « اثبات وجود مطلق غير متناه لطبيعة ما ، أياً كانت »<sup>(٤)</sup> . وهذا الوجود المطلق يشتمل في ذاته على الوجود بكامله ، كما ان وحدته التامة تبطل كل جوهر خارج عنه .

أما في نظر ديكارت فمعالم ان التعريف التقليدي للجوهر « كوجود لا يحتاج الى شيء آخر » هو تعريف غامض . « وفي الحقيقة ليس سوى الله كائن ينطبق عليه هذا التعريف »<sup>(٥)</sup> . غير ان ارتباط الكائنات بالله ارتباطاً أنتولوجياً لا يمنع وصفها بجوهر بما هي مدرّكة بذاتها بالاستقلال عن سائر الجواهر تعرف في العقل

١ - المصدر نفسه ، ٣ .

٢ - المصدر نفسه ، ٦ .

٣ - المصدر نفسه ، ج ١ ، ١٥ .

٤ - المصدر نفسه ، ج ١ ، فصل ٨ .

٥ - المبادئ ، ج ١ ، ١٥ .

وتحدد بصفتها الاساسية<sup>(١)</sup> . وتعريف الجوهر بأنه « القائم بذاته » ، يعود بالحقيقة الى أرسطو ويقابل المستند الى شيء آخر أي الكيفيات . كأن نقول : لا شكل ولا حركة الا في المقدار . وعلى العكس من ذلك ، فان سينوزا ينطلق من التعريفات نفسها ليؤكد على الاستقلال الذاتي الباطن . أي : وحده قائم بذاته بالحقيقة ، الكائن الواجب الوجود الذي ينبثق منه بالضرورة كل ما هو موجود ، « بكيفيات لا حصر لها »<sup>(٢)</sup> ، كما « ينتج بالضرورة ، وأزلاً وأبداً ، عن طبيعة المثلث ان مجموع زواياه يعدل قائمتين »<sup>(٣)</sup> . ان الاستدلال بالطريقة الهندسية بين الارتباط الضروري لكل كائن جزئي بتلك « القدرة الالهية غير المحدودة ، أي بطبيعته اللانهائية »<sup>(٤)</sup> . او ربما ترجم كلامه ايضاً (sive infinita natura) « بالطبيعة اللانهائية » . كما تبين ذلك مقدمة القسم الرابع : « الله هو الطبيعة » . وقد أكد سينوزا في الحوار الاول من « المقالة الموجزة » على الضرورة الباطنة للسببية الالهية التي ندركها بالعقل الذي هو الحكم الأعلى في المعرفة فقال : « لا يمكن ان ننظر الى الطبيعة الا ككل واحد غير متناه وكي الكمال » . والعقل يثبت ذلك

١ - المصدر نفسه ، ٥٢ .

٢ - الاخلاق ، ج ١ ، ١٦ .

٣ - المصدر نفسه ، ١٧ .

٤ - المصدر نفسه .

برفضه الفصل بين الجوهر المفكر والجوهر الذي هو المقدار .  
ويكرر القسم الاول من كتاب الأخلاق تعريف الصفة على طريقة  
ديكارت<sup>(١)</sup> . ولكنه يجعلها مناقضة للمذهب الثاني . لأن اللامتناهي  
يشتمل على كل شيء ، والماهية غير المتناهية تتكون من صفات غير  
متناهية ، اما في الواقع ، فان معرفتنا تقتصر على صفتين فقط هما :  
الفكر والمقدار وهو ايضاً صفة من صفات الله .

ان قول ديكارت : « أنا أفكر . . » كشف عن استقلالية  
الوجدان ، بينما ارتباط الأنيّة الانتولوجي بالخالق لم يقض على  
حريتها ولا على تميزها الجوهرى الذي يجعلها على نقيض الخلوقات  
الجسمية وهي مقدار وحسب . اما في رأي سبينوزا فان مبدأ المقدار  
كمبدأ الفكر ، لا يمكن ان يكون إلا الطبيعة الالهية . على أنه  
ينبغي ان نميز المصدر الوحيد للمقدار غير المتناهي ، من قسمة هذا  
المقدار الى اجسام محدّ بعضها بعضاً<sup>(٢)</sup> . أما من حيث ان الانسان  
كائن يفكر ، فان ذلك ينتج بالضرورة من قوة الفكر غير المتناهية  
« مما يعنى ان العقل البشرى قبس من العقل الالهى غير المتناهي »<sup>(٣)</sup> .  
والعقل غير المتناهي نفسه ، ان هو إلا وجه من وجوه « الفكر

---

١ - قال ديكارت في كتاب المبادئ : « المقصود بالصفة ، ما يدركه  
العقل من جوهر ما ، على انه ماهية هذا الجوهر ، »  
٢ - الاخلاق ، ج ١ ، ١٥ .  
٣ - المصدر نفسه ، ١١ .

المطلق » وهو تعبير ضروري عنه ، انه ينبع ، يقول سينوزا لا من « الطبيعة المصدر » ( وهي المنبع الكلي ) بل من « الطبيعة الصادرة » وهي نتيجة حتمية وليست مبدأ »<sup>(١)</sup> .

فالكلام على العقل أو الارادة او الحرية في الله هو تشبيه مردود خاصة أنه يحتاج الى إعادة نظر حتى عندما ينسب الى الانسان نفسه ، اذ ليس في الطبيعة غاية محددة بشكل مسبق ، بل جميع الاسباب الغائية انما هي او هام بشرية . ان الانسان هو الذي يضع « الخير » و « الشر » بحسب ما يوافقه ثم « يلجأ الى الارادة الالهية مأوى الجهل »<sup>(٢)</sup> .

اما في نظر معاصري سينوزا ، فقد كانت جسامته على القول بوحدة الوجود غلظاً للحاد . وقد قال فيه مالبرانش : « انه اتخذ من هذا الكون إلهاً له . مما يشجب هذا ( المسخ ) المنقسم على ذاته » غير المتوازن في أجزائه ، التعيس في ما وضعه من صفات »<sup>(٣)</sup> وقد عثم Bayle في قاموسه هذا الانتقاد حيث كتب : « ان الله المتلبس صورة الالمان قتل الله المتلبس صورة عشرة آلاف تركي » ! إلا ان هذه الانتقادات ، تتجاهل التمييز بين المبدأ الأوحد

١ - المصدر نفسه ، ج ١ ، ٢١ .

٢ - المصدر نفسه ، ج ١ ، ٢١ .

٣ - احاديث ميتافيزيقية ، ج ١ ، ٢ .

وصوره الكثيرة التي يضاد بعضها بعضاً بسبب تعيينها ومحدوديتها السلبية . والفيلسوف ، لا يسخط أمام الحروب وإنما يعتقد ان الناس كسائر الكائنات هم جزء من الطبيعة .. ويجمل كيف ان كل واحد من هذه الاجزاء يرتبط بغيره وينسجم في الكل «<sup>(١)</sup> . أما الفوضى والعيب فليس لهما وجود الا في النظرة الغامضة المبتورة . ولذلك ، فنحن اذ ننكر ان تتعلق النتائج تعلقاً ضرورياً بالكائن الكلي الكمال بحجة «النقص في الطبيعة» كالفساد والتشويه والفوضى والخطيئة، فإننا مرة أخرى نخضع مفهوم الخير لما نجب او نكره<sup>(٢)</sup> . وعلى عكس التوهم التشبيهي الناتج عن وضع العلة الغائية ، يبين سبينوزا ان الكمال هو تعبير عن قوة الطبيعة الباطنة والحتمية ، وليس تعبيراً عن رغباتنا<sup>(٣)</sup> .

٣- الله و«درجات الكمال»

او «اختيار الافضل»

حسب مالبراثش وسبينوزا

تبقى النتائج التي انتهى اليها سبينوزا مشككة على الرغم من

١ - من رسالة الى Oldenberg ١٦٦٥

٢ - الاخلاق ، ج ١ ، الملحق .

٣ - المصدر نفسه ، المقدمة .

حتميتها . ولذلك كان مالبيرانش قبل ان يقرأ كتاب الاخلاق ، قد رفض ان يخضع الحق والخير للاستبداد الالهي بالجوء الى الحجة الدينية . لانه إذا أنكر أحد الفاسقين وجود الفساد والخطيئة والفوضى « فكيف يمكن ان تثبت له ان خضوع النفس للجسد هو فوضى .. ان لم يكن عند جميع البشر فكرة واضحة عن النظام الذي لا يستطيع الله ان يقبل بضده .. والا لما رأينا في العالم إلا الفوضى » . وقد أضاف لينيتز الى هذا الكلام قوله : « عندما ندعي ان الحقائق الرياضية والاخلاقية هي نتيجة اختيار إلهي تعسفي، يبدو اننا نرفع حكمته وعدالته او بالاحرى ، ادراكه وارادته ، ولا نترك له إلا نوعاً من القدرة غير المحصورة، هي مصدر كل شيء، وهي تستحق ان نسميها طبيعة لا إلهاً » . بكلام آخر ، إذا جعلنا الماهيات والوجود معاً، متعلقين بالله، فكأننا على الرغم من الاختلاف بين نظرية الخلق الحر عند ديكارت والصدور الحتمي عند سبينوزا نخلط المبدأ بالواقع والفضيلة بالقوة . وفي هذه النقطة اعتبر سبينوزا نفسه أقرب الى ديكارت من النظرية التقليدية التي تخضع كل شيء لارادة الله وحكمته . وقد رفض المدافعون عن الدين موقفه وتعمدوا تعميق الهوة بينهم وبينه بتبسطهم في مجال « الممكنات » امام الادراك الالهي .

هذه الممكنات ، هي في نظر مالبيرانش « المثل السابقة »

للمخلوقات حيث تنظم درجات الكمال الخاصة بكل ماهية . « فائدة لا يفعل البتة فعلا من غير سبب »<sup>(١)</sup> . وبين ما للبرانش عبر توسعه في نظريته الفلسفية كيف ان المبدأ الاول وهو « ان النظام قاعدة المشيئة الالهية »<sup>(٢)</sup> يندمج بالمبدأ الثاني الذي يستعين في آن واحد ، بكمال الصنعة و « بساطة الطرق » أي وسائل تحقيقها .

أما في نظر لينيتر فان « أسمى درجات الحرية الالهية » إنها هي « في العمل الكامل وفق مبادئ العقل الأسمى »<sup>(٣)</sup> . وينبتق التفاؤل عنده من مبدأ السبب الكافي الذي يحدد اختيار أفضل عالم ممكن ، لأن الممكنات تتجه نحو الوجود بالفعل وفق درجات الكمال ، وتتحد ببعضها بحسب توافقها الذي يخضع لمبدأ عدم التناقض . ويشبه لينيتر في آخر « المقالة في الالهيات » ، درجات الممكنات بطبقات هرم تمتد قاعدته الى غير نهاية ، بينما تنتهي قمته الى الوحدة « إذ من بين العوالم الممكنة غير المتناهية العدد ، ثمة ما هو الأفضل ، وإلا ما قرر الله ان يخلق واحداً منها »<sup>(٤)</sup> .

يبدو لنا ان هذه الحتمية في اختيار الحل الوحيد الأفضل ليست

---

١ - مقالة في الاخلاق ، ج ١ ، فصل ٨ .

٢ - تأملات مسيحية ، ج ١١ ، ٦ .

٣ - مقالة ميتافيزيقية ، ٣ .

٤ - الالهيات ، ٤١٦ .

بعيدة عن حتمية سينوزا . وقد بين لينيتز في مقالة حول « أصل الاشياء الاول » ، ان ثمة « نوعاً من العلم الرياضي الالهي ، او الآلية الميتافيزيقية في تعيين الحد الأقصى ، او الأفضل . وهو يحدد درجة الكمال بغنى الماهية كما فعل سينوزا .

الا ان صدور الكيفيات عند سينوزا ، بطريقة هندسية عن المبدأ الاول يؤدي ، شيئاً فشيئاً الى ايجاد كل ما ليس محالاً في العقل . وعنده ، ان القول بأمر ممكن لا يتحقق ، هو تجريد ذهني . أو هو وهم من التفكير الغامض .

وبقابل ذلك ، فان النظرية الرياضية عند لينيتز تلجأ الى القول « بالاعتقاد » في السبل ؛ كما ان اخضاع الكثرة للوحدة ، توصلنا الى الحد الأقصى ، أي الأفضل ، يتخذ طابعاً جمالياً . وهكذا يتعذر الدمج بين مذهبي سينوزا ولينيتز بسبب الازدواجية بين مبدأ عدم التناقض والغائية القائمة في القول بالسبب الكافي . وفي رأي لينيتز ان وجود العالم ليس واجباً من وجهة النظر الميتافيزيقية ، لان ثمة عوامل أخرى ممكنة الوجود منطقياً . وهكذا تبقى صفة الامكان ملازمة للعالم ، وأما وجوبه الافتراضي فانما يرتبط بمبدأ « خارج عنه » . وعلى نقض التشبيه الذي اخذ به سينوزا يتمسك لينيتز بالتقليد اللاهوتي القائل بوجود خالق حر منزله وحده الوجود المطلق أي انه واجب



الوجود من وجهة النظر الفلسفية . وهكذا يلتقي الدليل الاتولوجي بالدليل بإمكان وجود العالم . وقد أكمل لينيتز دليل ديكرات فآظهر كيف أن الكائن الكامل أمر ممكن بأعتبار أن بساطته تؤدي الى نفي كل عنصر سالب عنه مما يفضي إلى عدم التناقض . ولذلك فإن الله « قائم بذاته » من كل وجه وليس العالم موجوداً إلا به وربما فيه . ولما كان الخالق كلي الحكمة والخير فإن الخلوقات محددة في جميع جزئياتها ، لأن عكس ذلك يؤدي الى افتراض النقص أو العيب الأخلاقي ، وهو ما لا يتفق مع طبيعة الله المطلقة الكمال .

وكان لما لبرانش موقف آخر : أنه يناقش النتائج التي ينتهي إليها لينيتز في الالهيات ويرفض أن يدخل فكرة بساطة السبل في حساب كمال الصنعة . والتحليل التوافقي المعقد الذي يضعه بين هذين العنصرين يعود الى صفات الهية متميزة ومرتبة وفق النظام . ومع أنه يقارن عمل الله بعمل المهندس أو صانع الساعات ، فهو يحرص على عدم « أنسنّة » الله . أن جدلية لينيتز تؤدي دائماً الى عملية حساسية ، ندرك مبدأها بوضوح حتى ولو تجاوز حلها حدود قدرتنا ، وهو بتفاؤله ، يجعل الشر عبارة عن نقص في الوجود يسهم في الكمال العام كأنه الظلال في لوحة فنية . وكانت هذه الاستعارة السهلة ، التي لجأ إليها الرواقيون والقدّيس أغسطينوس ، من قبل ، تثير غضب

مالبرانش وهو يعترف بألم بوجود الشر في العالم ، من مسوخ وخطيئة وهلاك . . فيقول : « ليس من شك في ان الله كان قادراً على صنع عالم أفضل »<sup>(١)</sup>. وقبل بضعة أشهر من وفاته كان « يصرح . بأن الله يفعل أموراً كثيرة لا يمكن تفسيرها » لان الامكانيات غير المنتهية التي يحتمل ان يولدها كلها المطلق ، تجعل قوانينه « فوق إدراك العقل المنتاهي » . ان الله ، بالنسبة اليـنا ، هو الكائن المتسامي الذي لا يدرك . ولذلك نجد تأملات مالبرانش تستند الى نور الايمان الغامض . ومهما يكن العالم كاملاً فانه لا شيء في نظر الله الذي يكفي تماماً بذاته ، خاصة وان سرّ الثالوث المسيحي يجعله تبادلاً حياً بين الأقاليم الثلاثة . وحده هذا السر ، يمكن ان يفسر عملية الخلق ، اذ في سرّ التجسد<sup>(١)</sup> « وجد الله سرّ تأليه صنعته » وهكذا تظهر حرية الله التامة . ولذلك ينتهي مالبرانش الى نتيجة مضادة لنتائج سينوزا وهي « ان العالم ليس فيضاً إلهياً ضرورياً »<sup>(٢)</sup> .

واذا نحن فصلنا اللاهوت عن الامور العقديّة في فلسفة مالبرانش

---

١ - مقالة في طبيعة النعمة ، ج ١ ، ١٤ .

٢ - الجدير بالملاحظة ان « ليبنتز » يدخل مفهوم « الاله - الانسان » في نظامه كعنصر يسهم في الكمال الافضل لهذا العالم « من حيث هو مخلوق رفع الى اعلى درجات الكمال » ( راجع : سبب الله ، ٤٩ ) .

- احاديث ميتافيزيقية ، ج ٩ ، ٤ .

نجده يقترب بعض الاحيان من صاحب « كتاب الأخلاق » فيقبل ،  
 في بعض رسائله بتعريف سينوزا لله ، شرط الا نخط الله بعالم  
 أزلي وواجب وغير متناه . وعلى عكس العقلانية عند لينيتز الذي  
 يحلل جميع المفاهيم تحليلاً توافقياً رياضياً ، بما في ذلك الدليل الاتولوجي ،  
 فان ما نعرفه أولاً في رأي مالبرانش انما هو كمال الوجود دون أي  
 تحفظ او تحديد «<sup>(١)</sup>» . وهو يختصر الدليل الاتولوجي الاساسي  
 بالحقيقة الحدسية التالية : « اللامتناهي موجود بدليل تفكيرنا به » .  
 ان الوجود غير المشروط لكائن غير معين ، هو شرط لكل تعيين .  
 وعلى ذلك ، فليس الله موضوع « فكرة » او ماهية محددة ، « لانه  
 فوق جميع الكائنات المحددة » وهو يحتوي على الكمالات المادية ،  
 دون ان يكون مادة « وعلى الكمالات العقلية دون ان يكون  
 عقلاً »<sup>(٢)</sup> . فيجب ان نحذر التشبيه ، حتى عندما نتحدث عن  
 الحكمة أو القدرة الالهيتين . وفضلاً عن هذا كله ، فان مالبرانش  
 مثل سينوزا ، لا يقصر الوجود على « النوعين المعروفين لدينا » ،  
 لان الله هو في كل نوع « الكائن الموجود » أعني الوجود من غير  
 تحفظ ، فهو كل وجود أي الوجود الكلي غير المتناهي « وهي  
 « خاصة من خصائص اللامتناهي التي لا تدرك بالعقل البشري ،

١ - احاديث في الفلسفة المسيحية .

٢ - البحث ، ج ٣ ، فصل ٩ .

ان يكون في الوقت نفسه واحداً وكل شيء «(١) . وأما كمون  
الكلمات الازلية في الله ، فانه لا يتعلق الا بالمهايات ، اي المثل  
السابقة للمخلوقات الممكنة .

يتبين لنا من هذا العرض ، ان سبينوزا قضى على نظرية الخلق  
لصالح القول بالانبثاق الضروري للوجود ، بينما حافظ ديكارت  
ومالبرانش وليبنيتز على هذه النظرية ، بما سمح لهم بالمحافظة على القول  
بإله متسام بالنسبة الى الكون الممكن الوجود بذاته . وحده ديكارت  
أخضع المهايات لحرية الخالق وأخضع قواعد التفكير العقلي لشيء  
من الاصطلاح ؛ ولكن ، عندهم جميعاً ، يصطدم التجريد الميتافيزيقي  
بمحدود المعرفة الانسانية . غير ان هذه الجدلية ، تستقي قوتها من  
الحس الاتولوجي الذي يؤمن خصب التيار الديكارتي . وقد قال  
ديكارت : « يكفي أن تصور الوجود ، اي ما هو كائن ، دون  
ان أفكر إذا كان متناهيأ أو غير متناه ، حتى اتصور اللامتناهي  
بالحقيقة » (٢)

---

١ - الاجوبة عن الافكار الصحيحة والخطأ .  
٢ - من رسالة الى Clerselier ، ٢٣ - ٤ - ١٦٤٩ .

## الانسان والعالم

٤

### ١ - التوافق بين النفوس والاجسام

على الرغم من ان مالبرانش هو الوحيد من بين اتباع ديكارت الذي احتفظ بشائية المعلم ، فان الانفصال الذي وضعه ديكارت بين النفس والجسد ، يهيمن مباشرة او غير مباشرة على جدلية الانظمة الثلاثة في موضوع النفس والجسد ، كما ان الطبيعيات ، بفهمها العام ، تضرب جذورها في ما وراء الطبيعة. واذا كان المقصود بعض الأحيان ، بالتيار الديكارتي ، فلسفات سينوزا ولينيتز ومالبرانش فان أوجه الشبه الظاهرة بين نظرية التوازي عند سينوزا ، ونظرية الانسجام عند لينيتز كان لها دور كبير في ذلك . ولكن لما كانت هذه الفلسفات تنمو في حقول مختلفة تماماً ، فان أوجه الشبه تبقى خارجية وسطحية . فالاحدية عند سينوزا تنتهي بطبيعتها الى جعل الله مصدراً وحيداً للفكر والمقدار في آن واحد ، وهما وجه الكائن

غير المتناهي المتداخلان باستمرار. وعند ما لبرانش ان قوانين المناسبات تحفظ لله كل فعل حقيقي عند التقاء الموجودات ببعضها. وأما لينيتز فانه يعطي كل «جوه فرد» مقفل على ذاته مبدأ باطناً لانتشاره ، بينما يحدد الانسجام المسبق ، التوافق بينه وبين التغييرات الواقعة في سائر الجواهر .

## ٢ - نظرية المناسبات عند مالبرانش

في رأي ديكارت ان الاتحاد الجوهري بين النفس والجسد هو من الاوليات اليقينية . واذا كان الدليل على اختلاف طبيعتها يؤدي الى انفصالها الاتولوجي ، فانه لا يؤدي البتة الى انكار التفاعل بينها . والى ذلك ، ثمة توافق بين عالم العلم حيث التحول يتم بالاحتكاك ، وعالم المشاعر النفسية التي نعيشها : فاللون مثلا ، ليس قائماً في الشيء ولا في النفس ، وإنما هو « اشارة » نشعر بها بمناسبة تغيير جسمي مزدوج : الاول هو الذي يحصل في البنية الداخلية للشيء الملون ، والثاني في الدماغ عندما تتأثر الحواس تأثراً آلياً . بمثل هذا الكلام ، يحاول أصحاب المدرسة الديكارتية ، ان يفسروا الاتصال بين جوهريين مختلفين تمام الاختلاف ، بحيث يبدو التفاعل بينهما أمراً محالاً . ان الله نفسه يؤمن « العلاقة المشتركة بين المشاعر النفسية والحركات العضوية » . بذلك ، يحتفظ أتباع ديكارت بالغائية التي

تميز هذا البحث وتؤدي الى تكييف الكائن بغية الاستمرار في الوجود . وقد انطلق ما لبرانش من ملاحظات ديكارت في البصريات فوضع نظرية « الاحكام الطبيعية » التي تتميز « طبيعتنا » والتي « تحصل فينا من غير علمنا » لان معطيات الاحساس المباشر تؤدي الى تجميع صور جزئية كثيرة ، خاصة في ما يتعلق بتحديد المسافات ، وكذلك « المشاعر المنبهة » ، تنبهنا الى ما هو ضار أو نافع بردات فعل القبول أو الرفض وتوفر علينا تحليلات طويلة وغير مضمونة النتائج . فاذا لم تفسد الغريزة بسبب المدنية فانها أفضل من طب مغلوط ، اذ الأفضل إنما هي الوقاية الطبيعية <sup>(١)</sup> .

ان نظرية المناسبات لا تجعل الانسان حيلة جمع بين الروح الخالص والآلة الجسمية وإنما تظهر أصالة الاحساس ومهاته الحياتية .

لقد كان Clauberg أول من قال بهذه السببية الالهية ، ثم تبعه آخرون من الديكارتيين بغية إيجاد حل لمشكلة الاتحاد بين النفس والجسد . ثم عمم Clauberg نفسه هذه النظرية على الاصطدامات الجسمية بالنظر الى جمود المقدار الصرف . وكان ديكارت قد قال في هذا المعنى : « اني لا أتصور سبباً عاماً للحركات الموجودة في

---

١ - التوضيحات ، ١٢ .

الطبيعة ، إلا الله » الذي يحفظ « بالخلق المستمر » كمية الحركة نفسها التي وضعها في العالم « منذ اللحظة الاولى »<sup>(١)</sup>. وقد رأى مالبرانش ان هذا السبب العام هو السبب الفاعل الوحيد . ان الاصطدام بين الاجسام « هو مناسبة خالقي الحركة في المادة ان ينفذ مشيئته التي هي السبب العام للموجودات كلها »<sup>(٢)</sup> . ثم ، إذا وضعنا أن في الأشياء قوة حقيقية فقد جعلناها شبيهة بالله. ولهذا وسع مالبرانش في كتاب البحث عن الحقيقة ، نظرية المناسبات حتى يقضي على « أخطر خطأ في فلسفة القدماء »<sup>(٣)</sup> ، أي الوثنية التي تنكر تعلق الاشياء التام بالله ، وتضع ان فيها « قوة حقيقية » . على هذا الاساس صحح مالبرانش في مناقشاته مع ليبنتز واتباع نيوتن قوانين ديكارت الفيزيائية ، ولكنه تمسك بشدة بمبادئ المذهب الآلي لان اللجوء الى « القوى » هو رجوع الى الفيزياء البائدة فضلاً عن كونه فجوراً . « وليست الأجسام وحدها عاجزة عن ان تكون سبباً لأي شيء ، بل ان أنبل الارواح عاجزة أيضاً ، فهي لا تعرف شيئاً ان لم يُنرها الله ، ولا تشعر بشيء ان لم يؤثر فيها ، ولا تقدر ان تريد شيئاً ان

١ - راجع المبادئ ، ج ٢ ، ٣٦ - ٣٧ .

٢ - البحث ، ج ٢ - ٣ ، فصل ٣ .

٣ - المصدر نفسه ، ج ٦ ، ٢ ، فصل ٣ .



لم يجر كها إلى الخير العام أي إلى ذاته «<sup>(١)</sup> .

وقد فسر مالبرانش بنظرية المناسبات ، القانون العام للخلق ، لأن العلاقات بين الاجسام ، ثم بين النفس والجسد وبين النفس والعقل الكلي ، تشكل الموضوع الطبيعي لهذا القانون . ثم يأتي الوحي فيسمح لنا بأن نضيف قوانين خضوع الاجسام للأرواح البريئة عنها والقوانين التي تجعل المسيح السبب المناسب لتوزيع نعم الفداء<sup>(٢)</sup> . وقد كانت جرأة هذا التفسير في النقطتين اللاهوتيتين الأخيرتين ، سبباً لمشاحنات طويلة مع Arnauld نذكر منها فقط ماله علاقة بممارسة الحرية الانسانية<sup>(٣)</sup> . وأيضاً ، تجدر الإشارة الى شمول النظام العقلاني عند مالبرانش على الرغم من وصف لينيتز هذا النظام بأنه معجزة مستمرة . وبعدها تحدث مالبرانش ، في النصوص الخاصة ، بالأسباب المناسبة ، عن « قرار الارادة الالهية » بين كيف ان شمول القوانين التي تنظم جميع علاقات الخلائق مع بعضها ، وعلاقتها مع الله ، يعود إلى بساطة الوسائل المنبئة . وليس في الله عمل ارادة خاص الا في فعل الخلق الاول ، او إذا دعا النظام الفائق للطبيعة إلى إحداث معجزة حقيقية ، وهو أمر نادر جداً . ثم إن إخضاع

١ - المصدر نفسه .

٢ - مقالة في طبيعة النعمة .

٣ - انظر فصل ٥ من هذا الكتاب .

الأجسام للملائكة او الشياطين ، يسمح بصورة خاصة بتفسير المعجزات الظاهرة التي ذكرت في العهد القديم « لان الحكماء والفلاسفة الحقيقيين يجدون الله في أفعاله العادية »<sup>(١)</sup> . اما التشابك المعقد الذي ينظم العلاقات بين الانظمة المختلفة ، فانه يحدث عن الحكمة الالهية ، وفي الوقت نفسه يفسر العيوب التي نصادفها بعض الاحيان<sup>(٢)</sup> ، دون ان نطرح ثانية للبحث القدرة الالهية غير المتناهية .

وتلجأ نظرية المعرفة الى المرتبتين الثانية والثالثة من القوانين العامة . ان الفصل الانتولوجي بين الروح والجسم ، يحول دون الوصول المباشر الى الاجسام . وأما ميلنا الطبيعي الى افتراض وجود الاجسام بنسبة حدوث الاحساسات فهو غير كاف لاثبات وجودها إثباتاً عقلياً<sup>(٣)</sup> ، كما رأى ذلك ديكارت ، لان كون الاجسام ممكنة الوجود وحسب يحول دون استنتاجها من وجود الله . ان الذهن البشري ، المتحد مباشرة بالعقل الكلي ، لا يرى فيه سوى الماهيات ، ويكون الانتباه هو السبب المناسب لهذه الرؤية في الله . ولما كانت

١ - في طبيعة النعمة ، ج ١ ، ٢١ .

٢ - نجد مبداً هذا الحل لمعضلة الشر ، في التاملات السادسة عند « ديكارت » ، حيث بساطة تركيب الالة ( وهو في الاكثر نافع لحفظ الجسم الانساني ) يفسر بعض انحرافات الغائية عندما يتعطل هذا التركيب .

٣ - التوضيحات ، ٦ .

ماهية المادة هي المقدار وحسب ، فان معرفة الاجسام تعني ان تتأمل هذه الكيفية او تلك من الكيفيات التي يمكن ان يتخذها « المقدار المعقول » ، أي المثال السابق للجسمية . أما تطبيق المعرفة على الاجسام الجزئية فانه يستند الى علاقتها بالاحساس ، اي الى قوانين الاتحاد العامة . مثال ذلك : « اننا نرى جسماً ما ، أو نشعر بوجوده عندما تصبح صورته الذهنية ( أعني شكلاً معيناً من المقدار المعقول عامة ) محسوساً ، بواسطة اللون أو اي شعور حسي آخر تؤثر صورته في الذهن وتستثبتها النفس »<sup>(١)</sup> . وهكذا تذهب المعرفة في اتجاهين : الاول هو استدلال عقلي خالص لخصائص المقدار ، والثاني ملاحظة الترابط الطبيعي او المكتسب ، وهو يتخذ أهمية قصوى ، لان عدم وجود فكرة واضحة عن النفس ، يجعل دراستها مقصورة على هذه الملاحظات .

### ٣ - نظرية التوازي عند سبينوزا

يشتمل « كتاب الاخلاق » على تفسير نفسي قائم على نظرية ترابط الصور، بما يتفق مع المذهب الآلي المسيطر على تفسير الظواهر الجسمية ، لان النفس الانسانية ليست بالحقبة سوى صورة جزئية

---

١ - التوضيحات ، ١٠ .

من العقل غير المتناهي<sup>(١)</sup> . ووجودها الحاضر ناشئ عن « فكرة شيء مفرد موجود بالفعل » ، وهذا بدوره ليس شيئاً سوى « الجسم ، أعني كيفية من كفيات المقدار موجودة بالفعل »<sup>(٢)</sup> . ويشرح سينيوزا ما يجب ان يفهم باتحاد النفس بالجسد ، مستعيناً بسلسلة من البديهيّات والمسلمات ويتوصل الى تعريف الكائن الفرد الجسمي ، بنوع من الوحدة الحركية المؤقتة التي هي على علاقة مستمرة بحركة الأجسام الاخرى او سكونها . والملاحظ ان هذا التعريف النسبي قريب جداً من تعريف ديكارت . وقد أوضح سينيوزا كما أوضح ديكارت قبله ، ان الجسم الانساني في تجدد دائم وانه يتلقى تغييرات مستمرة بسبب ما يحيط به ، وتحدث الاستجابات النفسية بتوسط هذه « الانفعالات الجسمية »<sup>(٣)</sup> . وأول نوع من الادراك هو إدراك منقوص ومضطرب ، بسبب مصدره الجزئي اي خضوعه للانفعالات الجسمية التي تحدث عند التقاء الجزئيات ببعضها . هكذا تنفعل النفس . وتبدأ دراسة هذا الانفعال بافتراضين يخصان الجسم الانساني<sup>(٤)</sup> . هما : اولاً إن قدرة الجسم على الفعل ، تريد او

١ - الاخلاق ، ج ٢ .

٢ - الاخلاق ، ج ٢ ، القضية ١١ و ١٣ .

٣ - المصدر نفسه .

٤ - الاخلاق ، ج ٢ .

تقص بحسب نوعية ما يتأثر به . ثانياً ان الجسم يحتمل عدداً كبيراً من التغيرات ؛ فطريقة تفسير المشاعر النفسية هي ذاتها أول الامر ، طريقة تفسير « الانفعالات » لان « الانفعال ( أي ما يصينا ) هو فكرة غامضة تثبت النفس بوساطتها ، قوة وجود جسدها ؛ او جزء من أجزائه كبيراً كان او صغيراً ، وبها أيضاً تصبح مجبرة على التفكير بشيء دون آخر »<sup>(١)</sup> . من هنا يتحول معنى الانفعال الى المعنى الاخلاقي للشهوة ، وهي أساس « العبودية الإنسانية » كما أوضح سبينوزا في القسم الرابع من كتاب الاخلاق .

غير ان التفسير الآلي الذي وضعه سبينوزا لظواهر الترابط الفكري والتحويل وغيرها ، معتمداً فيه على الطريقة الرياضية في تحليل المشاعر النفسية ، تجاوز ما كان يرمي اليه ديكارت من دراسة الشهوات دراسة فيزيائية دون الدراسة الاخلاقية . ولذلك نجد سبينوزا يتخلى عن الموضوعية الهندسية التي اعتمدها في البحث ، ويهاجم ديكارت بعنف في مقدمتي القسمين الثالث والخامس من كتاب الأخلاق ، ويعتبره من انصار الروايق لأنه يمنح النفس قدرة مطلقة تسيطر بها على الشهوة مستعيناً بنظرية فارغة في الإرادة وبزعم واحد بوجود أثر وتأثر بين النفس والجسد .

---

١ - المصدر نفسه .

إن نظرية سبينوزا ترجع علاقة النفس بالجسد إلى توافق دائم ؛ وهي ليست مجرد تصحيح لنظرية ديكارت كما يمكن ان تعتبر نظرية المناسبات . فالاساس هنا ، يختلف اختلافاً تاماً عما كان عند ديكارت حيث الفلسفة قائمة على الفصل الحاسم بين نوعي الجواهر . بينما النفس والجسد عند سبينوزا هما وجهان لجوهر واحد ، والكيفية الخاصة هي جزء من الكيفية غير المتناهية التي تتجلى في كل واحدة من الصفات . أما الصفة الجوهرية فتبقى واحدة في مبداءها ( وهي الطبيعة المصدر ) بينما تظهر الكيفية كثرة النتائج ( وهي الطبيعة الصادرة )<sup>١</sup> . وأما الكيفيات الكثيرة الحاضرة فانما هي دليل مباشر على ضرورة الصفة الازلية . مثال ذلك : صفة « الادراك المطلق غير المتناهي » بالنسبة الى الفكرة وصفة « الحركة والسكون » بالنسبة الى المقدار . ثم ان توزيع الحركة والسكون على الاجسام الموجودة يفترض كيفية أخرى وسيطة وغير متناهية هي « شكل الكون بجملة » ، الذي يبقى هو نفسه رغم تغيره وفق كيفيات لا حصر لعددها<sup>٢</sup> . والمعادلة التوزيعية الدائمة بين الحركة والسكون تسمح لنا بالانتقال من وحدة المبدأ الباطنة إلى ظهور الاجزاء وتحديد نسب بعضها من بعض . فكثرة الاشياء الموجودة وما تتصف به من ميل دائم الى البقاء، ليسا من عمل الخيال،

١ - الاخلاق ، ج ١ ، ٢٩ .

٢ - من رسالة الى شولر ، ١٦٧٥/٧/٢٩ .

رغم إدراكها غير الكامل لها ، لان هذا الإدراك يرتبط بشبكة غير متناهية من التحديدات الاخرى . وأما القبول بها من وجهة نظر فردية فانه دليل المحدودية والسلبية وإمكان الوجود . وأما اكتشافها على حقيقتها فانه استرداد الحقيقة الجزئية لطبيعتنا وهو تعبير إيجازي عن جانب من الديناميكية الموجودة في كل واحد من الكائنات .

إن تعريف الجسم الانساني ، الذي يبدو قريباً من تعريف ديكارت الآلي ، يرتبط بالحقيقة ، بفلسفة أتولوجية جديدة . فقد كان ديكارت يضع بمقابل الجسم الجامد ، وحدة «الأنية» التي تؤمن للانسان نوعاً من عدم قابلية القسمة والتي تحدد اتجاه الحركات الشهوانية بالارادة الحرة ، فكانت معرفتنا بالنظام الآلي تجعلنا أسياد الطبيعة وأسياد طبيعتنا أيضاً لاننا قادرين على التحكم بالقوانين الطبيعية .

وفي رأي سينوزا ان استقلال الانية أمر وهمي . أما كون المذهب الآلي أداة تحرر، فانه ناتج عن التوافق بين الحركة الروحية وحركة الوجود . وفي نظوية الارادة ، أعطى ديكارت النفس الانسانية سلطة على جسدها ، شبيهة بالحركة الاولى التي فرضها الله على المادة . ويرفض سينوزا مفهوم ديكارت « للمقدار المأخوذ كعظيم جامد » بما يجعل « من المحال إطلاقاً استنتاج وجود الاجسام ،

ويفرض علينا عبثاً « اللجوء إلى سبب خارجي كلي القدرة »<sup>(١)</sup> .  
فهو إذناً يناقض نظرية ديكارت « كما يناقض نظرية المناسبات التي  
تضع في السبب الاول قوة الرفض الايجابية التي نسبها ديكارت الى  
النفس الانسانية .

ومع ذلك ، فان التوازي بين الصفات والكيفيات المترتبة  
عليها ، يؤدي الى استبعاد كل تفسير لفلسفة سينوزا يعتبرها من  
جانب واحد . واذا كانت تعريفات كتاب الاخلاق تستند الى  
تصور الماهيات بالعقل ، فسبب ذلك هو ان الفلسفة تفسر فكري  
للوجود ، لان للروح اولية على المادة . ولما كان الذهن البشري  
صورة أو فكرة لجسم معين ، ترتب على ذلك عدة نتائج مادية :  
فالذهن يفعل بحسب انفعال الجسد ، وتعرض الجسد للأذى يعرض  
الكيان الشخصي واستمرار وجود النفس محدود باستمرار وجود  
الجسد<sup>٢</sup> . هذه التحديدات التي يفرضها الجسد على النفس إنما هي  
تعبير عن معرفة غير كاملة ، حيث تسيطر الاختلافات الفردية التي  
ترسخها القوة المتخيلة . ومعلوم ان « فكرة الجسد » ليست مجرد  
رجع لهذه الاختلافات ولا هي صورة عاجزة ، وإنما هي تشارك في  
قوة الفكرة الايجابية ، عندما تكتشف حقيقتها أي انتهاءها الى

١ - من رسالة الى Tschirnhaus ٥ - ٥ - ١٦٧٦ .

٢ - الاخلاق ، ٥٥ .



سلسلة غير متناهية ، هي الاسباب على الصعيد المادي ، والعقل على الصعيد الفكري .

### ٤ - نظوية الانسجام المسبق عند ليبنتز

ان ذوبان الوحدة الفردية في الكل ، هو ما يباعد بين سينوزا وليبنيتز الذي خصص بحثه الاول للوجود الفردي ، وهو لا يزال في عهد الدراسة ، وهيمنت في ما بعد ، على فلسفته كلها الفكرة التالية : « ما ليس كائناً واحداً بالحقيقة ، لا يمكن ان يكون كائناً بالحقيقة »<sup>(١)</sup> . ولذلك أطلق على الجوهر اسم الجوهر الفرد او الوحدة ، والكل يشكل « علم الجوهر الفرد » .

غير ان ليبنتز يوافق سينوزا على اختصاص الجوهر بقوة باطنة مما يجعل نظرية المناسبات تنتهي منطقياً الى مذهب سينوزا . وفي ذلك يقول : « إذا وافقنا على الرأي الذي يعري المخلوقات من كل قوة أو فعل ، أصبح الله هو الجوهر الوحيد ، وأصبحت الكائنات أعراضاً لله وكميات له » ، إلا ان شهادة العقل ترفض ذلك وتظهر ما عندنا من تلقائية ، إذ أننا إذا نسبنا إلى أنفسنا قوة كامنة فيها تجعلها قادرة على القيام بالافعال المختلفة ، كان علينا ان ننسب مثل

---

١ - من رسالة الى Arnauld ٣٠ - ٤ - ١٦٨٧ .

هذه القوة الى النفوس او الصور الاخرى أي الطباع والجواهر ، ١ .

فكان ، بعث الفلسفة الميتافيزيقية « يجب ان ينطلق من تجديد  
« مفهوم الجوهر » ، ورفض الثنائية الديكارتية . وكان ديكارت  
قد وضع سلبية المادة بمقابل إيجابية الروح ، ثم أتى مالمبرانش فادعى  
ان مصدر الحركات النفسية ذاتها من الله . وأما سينوزا الذي وضع  
في المادة نوعاً من الديناميكية الخاصة ، فانه ارجعها مع ذلك إلى  
مصدر القوة الوحيد اي « الطبيعة المصدر » . وفي رأي ليبنتز أيضاً ،  
ان المقدار الهندسي المتجانس وغير المنقسم الى أجزاء متميزة ، لا  
يسمح لنا بتفسير الحركة . فالأخطاء التي اشتملت عليها قوانين  
ديكارت تبين ان ثمة « شيئاً آخر أكثر واقعية » من القول بالنسب  
الثابتة بين الحركة والسكون ، وهذا الشيء هو « قوة .. ننسبها إلى  
جسم دون آخر بحكم أدلة كافية » دون ان نعتبر الجسمين متكافئين  
هذه النظرة نحافظ على القول بوجود إله متسام وخالق ، بينما يؤدي  
موقف مالمبرانش الى الحلولية . إن قدرة الله تظهر بشكل أفضل  
عندما نضع فاعلية وفردانية حقيقتين في الكائنات المخلوقة التي هي  
جواهر بالفعل وكل واحد منها يكفي نفسه بنفسه : « فكان كل جوهر  
عالم مكتمل ، وصورة لله أو للكون بكامله ، ووجه خاص من

وجوهه، تماماً كالمدينة الواحدة التي تظهر بمظاهر مختلفة بحسب المواضع التي ننظر اليها منها»<sup>(١)</sup>.

إن تعدد وجهات النظر على الشيء الواحد ، هو اساس نظرية الجواهر الفرد عند ليبنتز ، وهو يوافق أصحاب نظرية المناسبات « على ان الجواهر المخلوق لا يؤثر في جوهر مخلوق آخر » ، وهو يقول بتعبير رمزي : « ليس للجواهر الفردة نوافذ ليدخل اليها شيء او يخرج منها شيء »<sup>(٢)</sup>. ومعنى ذلك ان كل جوهر فرد هو صورة عن الكل بالنظر الى تكوينه الذاتي . والادراك الحسي إنما هو تصور الكثرة في وحدة الجواهر البسيط<sup>(٣)</sup>. بينما « النزوع هو فعل مبدأ باطن ينقلنا من إدراك حسي الى إدراك آخر »<sup>(٤)</sup>. والتوافق بين جميع الادراكات المتعاقبة يُنظَّم وفق قانون « الانسجام المسبق » الذي يؤمن « علاقة جميع الاشياء المخلوقة ببعضها » . وأما نظرية المناسبات فانها ، في رأي ليبنتز ، تفترض « معجزة مستمرة » على الرغم من القوانين العامة التي وضعها الله ، لانه يبقى السبب المباشر لجميع الافعال ، بينما القول بالانسجام المسبق هو « نظرية جديدة في الطبيعة » ، وفي اتصال الجواهر ببعضها، وايضاً في

١ - مقالة ميتافيزيقية ، ٩ .

٢ - الجواهر الفردة ، ٧ .

٣ - المصدر نفسه ، ١٤ .

٤ - المصدر نفسه ، ١٥ .

اتحاد النفس بالجسد»<sup>(١)</sup> ، لأن كل واحد من الجواهر يمثلها كلها « بحسب كيانه الخاص الذي هو طابعه الفردي المميز » والوحيد . وليس في الوجود جوهران متماثلان غير متميزين . والادراكات الحسية تتوافق باستمرار ، لا لأنها تتفاعل ، بل لأنها تتعلق بالكل نفسه . وفضلاً عن ذلك ، ان القوة الباطنة في كل جوهر فرد ، « تتضمن في جوهرها قدرة على التقدم » ، كما ان تعاقب التصورات النفسية تتوافق مع تعاقب التغيرات التي تحدث في العالم الخارجي . فكأنها ساعتان ، لكل واحدة « نابضها » الخاص ولكنها تشيران الى الوقت نفسه في اللحظة نفسها « فهذه النسبة المتبادلة ، والموضوعة مسبقاً في كل جوهر فرد هي ما نسميه اتصال الجواهر ، وهي وحدها ما يشكل اتحاد النفس بالجسد»<sup>(٢)</sup> .

ويفهم لينيتز بالجسد « ملك المجموعة العضوية حيث النفس » ( أعني مجموعة من الجواهر الفردة ) لها الخصائص الأساسية ذاتها ؛ وهي صورة عن الكون لما فيها من تغيرات موازية له وقوة نمو باطنة ، وهي ما نسميه المادة الحية . وهكذا يستبدل لينيتز النظرية التي تميز الحيوان - الآلة من الروح ، بدرجات متصاعدة من الجواهر الفردة ، تتوضح إدراكاتها أكثر فأكثر . لقد أهمل ديكارت

١ - صحيفة العلماء ، ٢٧ - ٦ - ١٦٩٥ .

٢ - المصدر نفسه ، ١٤ .

الإدراك الباطن الموجود وحده في الخلايا الأولى ، بينما الجواهر الأكثر تعقيداً ، وهي التي نسميها نفساً ، لها الإحساس والذاكرة كما هي الحال في الحيوان<sup>(١)</sup> . ثم يأتي الإنسان الذي يرقى إلى « إدراك الحقائق الثابتة الضرورية » وله « نفس عاقلة أو روح » قادرة على إدراك ذاتها في فعل التأمل . والنفس هي مبدأ يهيم على غيره ويوحد الجواهر الفردة الكثيرة التي يتألف منها الجسد . وهكذا أيضاً بالنسبة إلى الأرواح العليا كالجن والملائكة التي يتحدث عنها التقليد ، لأن كونها مخلوقة يجعلها محدودة .

« إن الله وحده هو الوحدة الأولى أو الجوهر البسيط الأول ، وجميع الجواهر المخلوقة هي صنعته » . وهو الذي رتب كل شيء وفق انسجام كامل نجد صورة عنه في كل جوهر فرد. غير أن الأرواح هي صورة عن الألوهية وهي قادرة بالفعل على « الدخول في نوع من الشراكة مع الله » الذي يغدق عليها نعيمه .

## الحرية الانسانية

٥

### ١ - حدود الحرية عند خلفاء ديكرت

يبدو التوفيق بين حرية الانسان وحرية الله ١ وهي قضية كانت موضع جدل طويل في القرن السابع عشر ( أمراً صعباً في هذه النظم الفلسفية العقلانية التي 'تخضع كل شيء لله . وكان ديكرت - الذي يتعاشى المشاحنات اللاهوتية - يؤكد ان الله « يترك أعمال البشر مطلقة الحرية وغير محددة » وأن الوجدان يشهد بكل وضوح « بالقدرة على الاختيار الكائنة فينا » (١) . وفي رأي سبينوزا أن هذا كله ينم عن جهل بالاسباب التي تحملنا على الفعل . بينما ما لبرانش وليبينتز ، على الرغم من كرهها المشترك للجبرية التي قال بها سبينوزا ، يتفقان على غموض المشاعر النفسية : « فغالباً ما لا نفكر بالدوافع التي تحملنا على الفعل » ولا يثبت الوجدان البتة

---

١ - المبادئ ، ج ١ ، ٤١ .

والقدرة التامة على الاختيار بين متشابهين ، وهي التي يمكن ان تضعنا في جو من الاستقلال عن تأثير عمل الله فينا ،<sup>(١)</sup> . ويدعم لينيتز هذه النظرية خاصة وأن هناك إدراكات بسيطة كثيرة غير واعية وأنه ليس أبداً في الطبيعة شيان متساويان تماماً حتى نجد الرغبة تجاهها .

والى ذلك ، فان مالبرانش ولينيتز يجدان الحكمة الالهية ، وينسبان اليها المعرفة السابقة والتامة بكل ما يمكن ان يحدث . حتى إذا انتقد لينيتز زميله مالبرانش لكونه يقضي على استقلالية الجواهر الجزئية بحججه إياها من كل قوة خاصة ، فان القوة الباطنة التي نسبها الى الجواهر الفردة ، تحددها تحديداً تاماً . وفي ذلك يقول : « كل شيء لازم ومحدد مسبقاً ، في الانسان كما في أي شيء آخر ، والنفس الانسانية هي نوع من الآلة الروحية »<sup>(٢)</sup> ، وهو التعبير الذي استعمله سبينوزا قبل ذلك . وقد احتج Kant قائلاً : « أوليس معنى ذلك المساواة بين الانسان والآلة التي إذا عبأناها قامت من ذاتها بجميع الحركات ؟ » . ورغم ذلك نجد ان الدفاع عن الحرية الانسانية يحتل مكاناً مهماً في النظريات الثلاث ، وارت تحليل طبيعة الحرية الحقيقية ينبع من صميم التفكير الشخصي لكل

١ - البحث عن الحقيقة ، والتوضيحات ، ١ .

٢ - مقالة في اللاهوت ، ٥٢ .

واحد من أصحاب هذه النظريات .

## ٢ - الحرية والنعمة الالهية عند مالبرانش

اختصر مالبرانش المنهج الديكارتي بالقاعدة التي تنص على أن نستعمل حريتنا استعمالاً جيداً، فكان أقرب ما يمكن من ديكارت. وهو إذ يضع موضع الشك حرية الاختيار المطلق ، فإنه يعترف بأن الشعور النفسي يثبت قدرتنا على الموافقة او عدم الموافقة على ما يبدو لنا صحيحاً أو على نزوع إلى خير جزئي . وقد وضع على لسان العقل الالهي قوله : « يجب عليك في بحثك عن المعارف الطبيعية ، ان تبقى ممسكاً عن الموافقة حتى لا يعود باستطاعتك ان ترفض وضوح الحقيقة »<sup>(١)</sup>. وهكذا الحال امام خير جزئي « طالما انه خير لا يشبع رغبتنا الطبيعية الحتمية لكل خير »<sup>(٢)</sup> ، وهي رغبة لا يمكن ان يشبعها الا غير المتناهي . فعلى مثال ديكارت نجد مالبرانش إذأ ، يؤكد ان الوضوح الكلي الحاضر وحده لا يقاوم ، وما عدا ذلك ، فان الاخطاء تتولد من عدم التناسب بين محدودية العقل ولا محدودية الارادة ، كما ان تركيز الانتباه يمكن ان يغلب دافعاً دون آخر ، بينما التشتت يضعف المعرفة ، الى درجة ان الخطيئة

١ - التأملات المسيحية ، ٢ .

٢ - التوضيحات ، ١ .



الاصلية ، في نظر مالبرانش ، هي نتيجة لتشتت ذهن آدم .

هذا التفسير اللاهوتي للشهوة يبعد مالبرانش من ديكرت ويستدعي تدخل النعمة لاعادة الحرية الى وظيفتها الحقيقية . ولما كانت نظرية المناسبات تجعل الله وحده مصدراً لكل فعل إيجابي فان الحرية تقتصر على الرضى . ويصبح تدخل الله على صعيدين : الاول طبيعي بصفة كونه مصدراً لحركة الارادة ، والثاني فائق للطبيعة بصفته واهب النعمة . ويتحد العنصران في نظرية بعيدة كل البعد عن الروح الديكارتية . ففي حين ان القول بحرية الارادة كان يستند إلى تمييز الروح من المقدار الجامد ، نجد مالبرانش يجعل الارادة مجرد ملكة لقبول الحركة التي يجتذبها الله بها ، وهي تنزع الى السير المستقيم ، كالمادة الجامدة إذا لم تصادف مانعاً ، وفيها دائماً قوة تنقلها إلى ابعد . ولكن ، لما كانت قدرة الذهن محدودة أصبحت حياتنا سلسلة من الافعال المحددة وأصبحت الارادة ترتاح الى الخير الجزئي كاللذة مثلاً ، التي هي شيئاً سيئاً لو أنها وضعت في موضعها الطبيعي . غير ان الخطيئة أفسدت كل شيء . ومع ان النور يبقى في متناول الجميع فان تعليق الحكم أصبح يتطلب جهداً مضنياً وأصبحت سيطرة الجسد على النفس قوية عندما يتعلق الامر بخيرنا الخاص . فالمتنبه يرى بكل وضوح مراتب الكمال ، ورغم ذلك

ربما تغلبت عليه اللذة الحسية. ولكي يستطيع الانسان ان يصمد تأتي نعمة المسيح المصلحة وكأنها « بهجة وقائية » أعني شعوراً نفسياً يسبق الشهوة الحسية ويقضي عليها حتى يعيد التوازن الى الانسان. وهكذا تسلم حريتنا بوساطة النعمة ونحتفظ بالمسؤولية الكاملة لاختيارنا . ان قوة الرفض ذاتها ، وهي منبع الخطيئة عندما تمنعنا من التقدم ، تصبح أداة استكمال ايجابية عندما ترفض النزوة الشهوية التي هي سلبية في جوهرها . ان الانانية الفاسدة هي انغلاق على الذات ، بينما النزوع العام الى السعادة ، يكتمل نموه في حبة الله الواعية ، وهي مبدأ الاخلاق كلها <sup>(١)</sup> .

### ٣- التلقائية واختيار الافضل عند ليبنيتر

يرى ليبنيتر كما رأى مالبرانش ان المسؤولية الاخلاقية تفترض وجود الحرية . وقد حدد في مقالته اللاهوتية ، رفعاً لمسؤولية الشر عن الله ، الشروط الثلاثة لحرية المخلوقات وهي : التلقائية اي الديناميكية الباطنة التي تطبع كل جوهر يعكس ما يقوله أصحاب

---

١ - يجمع « مالبرانش » في مقالته في الاخلاق ، المحبة الانجيلية للقريب ، والتي يعبر عنها بالتزامات دقيقة وفق الظروف ، الى رؤيا النظام العقلي . واما في المقالة في حب الله ، فانه ينتقيد « الطمأنينيين » الذين يفصلون السعادة عن الكمال .

المناسبات ، والمحافظة على القول بأن العالم ممكن الوجود بالنظر إلى كثرة الممكنات ، وأخيراً ، السعي الى هدف عقلي يجعل الارواح مرآة الله بل صورته ، وقادرة مثله على اختيار الأفضل اختياراً واعياً .

غير ان هذا الاختيار منقوش سلفاً في طبيعة الفرد الخاصة ، لأن القوة الباطنة ، من وجهة النظر الديناميكية ، توجه النمو التدريجي لإمكاناتنا الخاصة ، وتجعل ماضينا يحمل مستقبلنا . ويعبر عن هذا التصور في اللغة المنطقية ، بالشعار التالي : « كل محمول انما هو متضمن في الموضوع » . ثم إذا كانت الحقائق الجزئية لا تُعرف ، عملياً ، إلا في الاختبار ، فان التحليل الكامل يمكن ان يكتشفها في مفهوم كل موضوع على حدة . فاذا أخذنا المفهوم الكامل « لآدم آينا » مثلاً ، فهو يشتمل على معنى الخطيئة ، ومفهوم « يهوذا » يشتمل على خيائته « وطغيان قيصر له أسبابه في طبيعة قيصر الخاصة » ، فعندما كان يسائل نفسه قبل ان يجتاز نهر « الروبيكون » « كان الاجتياز معقولاً » ، بل مقررأ سلفاً<sup>(١)</sup> . حتى اذا وضعنا قيصرأ « محترماً » القوانين ، كان قيصرأ آخر ، وتغير عند ذاك تاريخ روما بكامله . إن أقل تغيير في مجرى الحوادث ، يؤدي إلى تغيير سلسلة الممكنات التي يحتمل ان توجد معاً ، كما يتبين ذلك من الأسطورة

---

١ - مقالة ميتافيزيقية ، ١٢ .

الواردة في خاتمة المقالة اللاهوتية. فمن حيث المبدأ ، يستطيع الكائن العاقل في كل لحظة ، ان يختار أمراً جديداً ، ولكنه عندئذ ، يبطل ان يكون ذلك الشخص المعين في حقيقته التاريخية وغير المنفصل عن الكون الموجود فيه . هكذا يمكن القول إن العوالم الممكنة غير متناهية ، ولكن العالم الوحيد الموجود بالفعل ، بسبب الخير الاعظم ، يشتمل ، كوسيلة إلى كمال أسمى ، على جميع النواقص الشخصية والأفعال المترتبة عليها .

وليس عجباً بعد ذلك ، ان يرى Arnauld في هذه النظرية « ضرورة تفوق الحتمية » !<sup>(١)</sup> . وان يفضح Voltaire في كتابه «Candide» بصورة كاريكاتورية ، مأساة هذا « التفائل » . والطريف في الأمر ، ان هذه النظرية الغريبة ، التي ترتبط بها نظرية الجوهر الفرد بكاملها ، كانت موضوعة لمحاربة القائلين بالحتمية والياس المترتب على هذا القول . وذلك ان اختيارنا يبقى أمراً ممكنأ في هذا العالم ، لأن إرادتنا ليست محددة إلا بالخير المرجح الموجود في الشيء<sup>(٢)</sup> . فكأن الله يدعونا لأن نكون من مساعديه . والاعتقاد بأن الكمال لا يزال في تزايد مستمر ، هو باعث لكل واحد

١ - رسالة الى ليبنيتز ، ١٣ - ٢ - ١٦٨٦ .

٢ - مقالة في اللاهوت ، ٤٦ .

على الاسهام في التقدم العام<sup>(١)</sup> . وفلا شك ان المستقبل كله محدد سلفاً ، ولكن ، لما كنا لا نعرف كيف هو محدد ، ولا ما يشتمل عليه ، بات علينا ان نقوم بواجبنا بحسب العقل الذي اعطانا إياه الله .. وبعد ذلك فليكن ضميرنا مرتاحاً ولنترك أمر النجاح لله نفسه ،<sup>(٢)</sup> .

## ٤ - التحور بوساطة العقل عند سينوزا

يصل سينوزا الى سكينه مليئة بالبهجة ، عن طريق تقدم المعرفة العقائية ، دونما حاجة الى جعل الله يسعى إلى غاية او يفرح لبعض الأعمال<sup>(٣)</sup> . ان توهم حرية الاختيار ، وتبرير سلوكنا بالرجاء او بالخوف من حاكم مطلق ، يغذيان في قلوبنا الندم الفارغ<sup>(٤)</sup> ، وينقصان قدرتنا على العمل ، تماماً كجميع المشاعر السلبية المرتبطة بالجزن . فكل كائن جزئي ، او كيفية ، يعبر ، بحسب طبيعته الحاجة المحددة ، عن إيجابية الوجود الديناميكية ، والتي تنزع دائماً

١ - في اصل الاشياء ، القسم الاخير :

٢ - مقالة في اللاهوت ٥٨ .

٣ - من رسالة الى Blyenbergh ١٦٦٥ .

٤ - الاخلاق ، ٢ .

إلى الاستكمال<sup>(١)</sup>. وحده ، تام الاستقلال ، مبدأ الوجود بكامله .  
بكلام آخر ، ان الله حر ، لأنه « موجود بحكم وجوب طبيعته  
وحسب ، ولأنه يقرر العمل في ذاته وبذاته »<sup>(٢)</sup> ؛ بينما الكائنات  
المتناهية يلزم بعضها بعضاً ، والأفراد يضاد بعضهم بعضاً بحكم شهواتهم  
المتضاربة ، وبحكم المعرفة التجريبية الناقصة<sup>(٣)</sup> . ثم إن الانتقال  
إلى المعرفة العقلية يكشف الأشياء المشتركة بين البشر كلهم ،  
« لأنهم إذا عاشوا وفق السلوك العقلي اتفقوا حتماً في الطبيعة »<sup>(٤)</sup> .  
وتأتي أخيراً المعرفة التامة التي تطابق حركة الانتقال من المبدأ إلى  
نتائجه ، فتدرك بالحدس ، اتبناها الى الوحدة الأنتولوجية التي هي  
سبب هذا التوافق . فالحرية الانسانية تكتسب « بقوة العقل » .

ونجد بمقابل درجات المعرفة الثلاث ، ثلاثة مواقف عملية :  
القانون الطبيعي أولاً ، وهو دون مستوى الأخلاق لأنه عبارة عن  
التقاء بين القوى « حيث يؤخذ كل واحد بشهوته الخاصة »<sup>(٥)</sup> .  
وليس في هذا المستوى « خطيئة » لأن « كل إنسان ، عاقلاً كان او  
جاهلاً ، هو جزء من الطبيعة » . ومن العبث ان نتذمر من طبيعتنا

- 
- ١ - الاخلاق ، ج ٢ ، ٦ و ٧ .
  - ٢ - الاخلاق ، ج ١ ، التعريف ٧ .
  - ٣ - الاخلاق ، ج ٢ .
  - ٤ - الاخلاق ، ج ٤ ، ٣٥ .
  - ٥ - مقالة في السياسة ، فصل ٢ .

الضعيفة أو المجرمة « إذ ليس باستطاعتنا ان تكون نفسنا سليمة ، كما ليس باستطاعتنا ان يكون جسمنا سليماً »<sup>(١)</sup> . وليس الدواء في التغلب على الشهوات المعاكسة ، بنظام تسلطي ، او بدين تشيهي قائم على الخوف « لأن تحويل السلطة بكاملها إلى انسان واحد ، يساعد على العبودية لا على السلام »<sup>(٢)</sup> . ولا يمكن ان نتظر من الحاكم الفرد ان يتخلص من الشهوات ، ثم ، ان ننسب هذه الشهوات إلى الله ، وان نتصوره كالطاغية الغصوب ، إنما ذلك يؤدي إلى اختلاق أسخف الحرافات ولا ينبغي الأخلاق بل يقضي عليها . « إن عقاب الجنون هو الجنون نفسه »<sup>(٣)</sup> ومع ذلك فإن سينوزا شديد الخصومة للأوهام المثالية ، إذ ليس هناك نظام إلهي او فلسفي أسمى يفرض على الانسان فرضاً . وحدها الضرورة الطبيعية باقية . ولذلك تبقى الغلبة للقوة .

وقد وضع Hobbes ، عن غير حق ، ورغم واقعيته ، تضاداً بين سلطة الحاكم والسلطة الطبيعية حيث السيطرة للأقوى ، واما سينوزا فيرى ان جذور السلطة موجودة في الطبيعة نفسها كما أن القوة في الاتحاد ، لأنه إذا كان بعض الرغبات الفردية يقضي على

١ - من رسالة إلى Oldenberg ٧ - ٢ ١٦٧٦ .

٢ - مقالة في السياسة ، فصل ٦ .

٣ - من رسالة إلى Osten ١٦٧١ .

بعضها الآخر ، فان الاجتماع القائم على العقل يظهر المنفعة المشتركة « لان العقل لا يتطلب شيئاً مخالفاً للطبيعة »<sup>(١)</sup> . وتبقى الفضيلة ، بمعناها الایجابي قوة ايجابية . وعلى ذلك فان الحكم القائم على الموافقة العامة هو الذي يتفق مع المعرفة القائمة على المفاهيم العامة<sup>(٢)</sup> . ويتقرر ، « بهذه الموافقة العامة ، الخير والشر ، ويصبح من واجب كل واحد ان يؤدي الطاعة للدولة » أعني « للمجتمع المعزز بالقوانين وبالقدرة على البقاء »<sup>(٣)</sup> . وتحدد القوانين السلوك الأخلاقي لأنها تبحث عن المنفعة المشتركة حيث ينمو الفرد بسلام وحرية . اما إذا عاكس القوانين بالجريمة ، فان المنفعة نفسها تبرر أشد العقوبات . ومجبة المجرم هي خطأ فادح إذ لا شيء أفضل من العدالة . « وأما حب الوطن المقدس ، فانه أسمى أشكال الشعور الديني ، ولا يمكن ان نبرر أي نوع من السلوك « إذا كان يؤدي إلى إلحاق الضرر بالمجتمع السياسي »<sup>(٤)</sup> . فسواء أخذ الدين على انه موحى به ، أو

#### ١ - الاخلاق ، ٤ •

٢ - يرى سبينوزا ان السلطة تنبع من مجموع المواطنين ، ايا كان شكل الحكم • ومع ان كتاب السياسة ، الذي بقي غير مكتمل ، لم يعالج مسألة الديمقراطية ، فان الفيلسوف يؤكد على ان هذا النظام هو « الأكثر ملازمة للطبيعة ، وهو الجدير باحترام حرية الافراد الطبيعية » •

٢ - الاخلاق ، ج ٤ ، وكتاب اللاهوت والسياسة ، فصل ١٩ •

٤ - المصدر نفسه •



أُسِّس على نور العقل الطبيعي ، فان الدين الحقيقي عند سينوزا هو دين شامل ومختصر « بتحقيق العدالة والمحبة » . فالجتماع القائم على العقل يقبل بالمعتقدات التي لا تعكس صفو السلام والتي تؤمن بحرية المعتقد<sup>(١)</sup> . لأن قوة العقل كافية للتغلب على الجهل .

وأخيراً ، يكتشف الفيلسوف ، فوق الاجتماع العاقل الذي تسيره المصلحة العامة ، حرية أعمق ، لأن الدرجة الثالثة من المعرفة هي إدراك حدسي للوحدة الأولى في وجوبها الأزلي ، وهي « التلذذ غير المتناهي بالوجود »<sup>(٢)</sup> . وهكذا ينظر سينوزا الى الجسد ذاته من خلال اخفائق الأزلية ، كما ينظر إلى النفس التي هي صورة الجسد في الله<sup>(٣)</sup> . هذا الوعي لأزليتنا ، لا يتضمن على فكرة الإستمرار في الوجود بعد الموت ، ولكنه يبرر سعادتنا الحاضرة . والحدس الذي يُعلمنا اننا نتوافق مع تجلي الوجود لذاته ، هو فرح وإدراك للمبدأ أي « محبة عقلية لله »<sup>(٤)</sup> . ويتحدث سينوزا بحماس عن المحبة ، دون ان يضع علاقة شخصيه بيننا وبين هذا الاله الذي يبقى عقله غير المتناهي كيفية من كفياته . « والله يحب ذاته ويجب

١ - المصدر نفسه .

٢ - المصدر نفسه ، فصل ٢٠ .

٣ - من رسالة الى Meyer ٢٠ - ٤ - ١٦٦٢ .

٤ - الاخلاق ، ٤ .

البشر ،<sup>(١)</sup> غير هذا الادراك الشامل للوجود الذي يُسهم فيه التأمل الفلسفي . فالتشبه عنده يبقى كاملاً ويصبح الانسان إلهاً لنفسه باتحاده بالضرورة العاقلة من غير مكافأة أخرى إلا زيادة الفضيلة<sup>(٢)</sup> .

---

١ - المصدر نفسه ، ٣٦ .  
٢ - الاخلاق ، ج ٤ ، ٣٥ .

## خاتمة

عند مقارنتها ببعضها على ضوء القضايا التي خلفها النظام الديكارتي، تبدو لنا الفلسفات العقلانية الكبرى في القرن السابع عشر، مقسومة اثنتين بمقابل اثنتين : من ناحية أولى : مالبرانش وسينوزا ، وهما يضعان في الله ، كل فاعلية وكل معرفة حقيقية ، ومن ناحية ثانية لينيتز وديكارت وهما يؤكدان على نحو القوى الكامنة في الذهن البشري . أما سينوزا فرغم قوله بأن المقدار هو ماهية الاجسام ، يضع فيه قوة يشدد لينيتز على أهميتها بعكس قول ديكارت ومالبرانش بجمود المادة . واستبعاد الغائية من العلوم الطبيعية بما يقرب سينوزا من ديكارت كما ان رفضهما المشترك للجدل حول الأهداف الالهية ، وإنكارهما هذا التشبيه ، يقضيان سلفاً على التوضيحات التي يقدمها مالبرانش ولينيتز بخصوص دقة الصفة الالهية . وأخيراً ، في مشكلة الحرية ، لا نجد واحداً من خلفاء

ديكارت يوافق على إخضاع الحق والخير لحرية الله الخالقة ، ولا نجد واحداً يترك للحرية الانسانية ذلك المجال الفسيح . غير أن مالبرانش يتمسك بقدرتنا الدائمة على القبول او الرفض وهي قدرة وضعها ليبنتز وسينوزا ضمن شبكة محكمة من الأسباب والمسببات . ثم إن الجديد في حتمية سينوزا إنما هو تلك الوحدة بين السببية الطبيعية والسببية العقلية التي ناقض بها الجدل التقليدي حول المعرفة المسبقة بالأشياء الممكنة الوجود وهو جدل جعل ليبنتز ومالبرانش ينطلقان من الفلسفة وينتهيان إلى اللاهوت .

إن هذه الخطوط العريضة ، لا تأخذ بالاعتبار البنية الخاصة بكل نظام فلسفي . « فالعقلانية الكبرى » هي أيضاً نمط من التفكير خاص « بالقرن العظيم » . والنظام التام الذي نجده « في هذه الابنية التي صممها وشادها مهندس واحد » يجعلها ، في وقت واحد ، متقاربة وغير قابلة للمقارنة ، بل متباعدة في أحيان كثيرة . وكل دعوى أساسية ، ترتبط بالكل ارتباطاً شديداً يجعل كل طرف يبرر الآخر . فالوضوح التام مثلاً ، نستخدمه لاثبات وجود الله عند ديكارت ، بينما الله في النتيجة ، هو الذي يبرر قيمة هذا الوضوح . ورؤيا المعاني الثابتة في العقل الكلي والانسجام المسبق ، يرتبطان ارتباطاً كلياً بالله ، مما يجعل مالبرانش وليبننتز يجدان فيها أفضل دليل على وجود الله ، وهو ، في مطلق الاحوال ، دليل لا ينفصل

عن أخص خواص هاتين الفلسفتين . وأخيراً ؛ إن الكمال الاوحد  
لإله سينوزا يتخذ أبعاداً جديدة عندما نكتشفه بالحدس على أنه في  
أساس كل غمّ وأنه باعث المجتمع الانساني .

إن هذه الخطوط العريضة تستدعي شروحات وافية حول تباين محتوى  
الانظمة الاربعة . وربما بدت لنا المذاهب العقلانية الكبرى ، عقدية  
من حيث المبادئ العامة ، التي تزعت سريعاً أمام الشك في القرن  
الثامن عشر . ومع ذلك ، فإن الجرأة في تفسير الوجود لا تنكر  
محدودية عقلنا ، خاصة وانها تكتشف هذه المحدودية على ضوء  
لانهاية المطلق . فالمعقولة تامة من حيث المبدأ ، والحقيقة تفرض  
ذاتها علينا ، ويأتي الشعور النفسي فيكمل ما نعجز عن تحليله بالعقل .  
ويعرفنا الى ما هو مناسب . فأننا مثلاً ، نجهل كيف ينسجم كل  
جزء من أجزاء الطبيعة بالكل أو ما هو القرار المنقوش في طبيعتنا .  
ولذلك لغير المعقول موضع في هذه الانظمة العقلانية ، عن طريق  
الحرية او غريزة حب البقاء او الادراكات الباطنة او معطيات  
الايمان الغامضة .

# فهرست

٥	مقدمة المؤلف للطبعة العربية
٩	مدخل

## القسم الاول ديكارت

١٧	الفصل الاول . - العقل والمنهج
١٧	١ - الوضوح واليقين
٢٠	٢ - الحدس والاستدلال
٢٥	٣ - من المنهج الى الفلسفة
٣٠	الفصل الثاني . - الشك والتفكير
٣١	١ - الشك الجذري
٣٧	٢ - د الكودجيتو ، ( انا افكر )
٣٩	٣ - ماهيتي
٤٦	الفصل الثالث . - الله
	١ - الرجوع الضروري الى الله كأساس للفلسفة ٤٦

- ٢ - الأدلة على وجود الله بفكرة الكمال غير  
المتناهي ٤٩  
٣ - الدليل الانتولوجي ٥٥  
٤ - علاقة الله بالحقيقة ٥٩  
٥ - الحلقة المفرغة عند ديكارت ٦٢

## ٦٧ الفصل الرابع . - الحرية والاستعمال السليم للعقل

- ١ - مسؤولية الخطأ ٦٧  
٢ - الموضوع التام والحرية ٧٢  
٣ - حدود الحكم العقلي الأفضل ٧٨

## ٨١ الفصل الخامس . - الانسان والعالم

- ١ - الثنائية الديكارتية ٨١  
٢ - وجود الاجسام وعلاقتها بجسمنا الخاص ٨٤  
٣ - اتحاد النفس بالجسد ٨٧  
٤ - علم الاجسام ٩٠

## القسم الثاني

## إرث ديكارت والعقلانية الكبرى

## ١٠١ الفصل الاول . - حدود الفلسفة الديكارتية

- ١ - مدرسة ديكارت ١٠١  
٢ - نقطة الانطلاق الديكارتية عند مالبرانش ١٠٥  
٣ - الزرع الديكارتية في مذهب سبينوزا ١٠٨  
٤ - مناقضة الفلسفة الديكارتية عند ليبنتز ١١٢

## ١١٦ الفصل الثاني . - العقل والمنهج

- ١١٦ ١ - العقلانية الميتافيزيقية والرياضيات
- ٢ - القوة الايجابية للصورة الذهنية في نظام
- ١١٩ سبينوزا
- ١٢٤ ٢ - الاتحاد بالعقل الكلي حسب مالبرانش
- ١٢٨ ٤ - المذهب التصوري عند ليبنتز

## ١٣٣ الفصل الثالث . - الله

- ١٣٣ ١ - الله والحقيقة
- ١٣٤ ٢ - الله او الطبيعة حسب سبينوزا
- ٢ - الله ودرجات الكمالات حسب مالبرانش
- ١٣٩ وسبينوزا

## ١٤٧ الفصل الرابع . - الانسان والعالم

- ١٤٧ ١ - التوافق بين النفوس والاجسام
- ١٤٨ ٢ - نظرية المناسبات عند مالبرانش
- ١٥٣ ٢ - نظرية التوازي عند سبينوزا

## ١٦٤ الفصل الخامس . - الحرية الانسانية

- ١٦٤ ١ - حدود الحرية عند خلفاء ديكارت
- ١٦٦ ٢ - الحرية والنعمة الالهية عند مالبرانش
- ١٦٨ ٣ - التلقائية واختيار الافضل عند ليبنتز
- ١٧١ ٤ - التحرر بوساطة العقل عند سبينوزا

## ١٧٧ خاتمة



الرقم التسلسلي ١٩٨٨/٩٤١

**Geneviève RODIS-LEWIS**

**DESCARTES**  
**ET LE**  
**RATIONALISME**

[ Préface exclusive de l'Auteur ]

**Texte traduit en arabe**

**par**

**Abdo HELOU**

**EDITIONS OUEIDAT**

**Beyrouth - Paris**



واضعة هذا الكتاب فرنسية من مواليد ١٩١٨. مارست تعليم الفلسفة في كليات مختلفة. وهي الآن تدرّس تاريخ الفلسفة في جامعة ليون وتهتم خاصة بالقرن السابع عشر وبالفلسفة اليونانية. زارت بيروت مرتين عام ١٩٦٠ ثم عام ١٩٦٦ حيث اعطت دروساً والقت محاضرات.



وكتابها الذي تقدمه الى قراء العربية هو واحد من مصنفات كثيرة وضعتها على فلسفة ديكارت وبعض تلامذته او معاصريه. انه تلخيص واضح وجيد للنظم الفلسفية الاربعة الاكثراهمية في عصر النهضة العلمية والفلسفية في القرن السابع عشر وهي نظام ديكارت ثم مالبرانش ثم سبينوزا ثم لينيتز. غير ان شخصية ديكارت طغت على الدراسة باعتباره مؤسس النهضة الفلسفية في القرن السابع عشر وباعتبار ان شخصيات الفلاسفة الآخرين تبرز بالمقارنة مع ديكارت.

وبعد،

شاءت صاحبة الكتاب ان تضيف الى هذه الطبعة تصدير وكذلك بعض الملاحظات والتعديلات المتعلقة بمقتضى فحواها الطبعة العربية مزينة ومنقحة ومعدلة، تفضل من الناحية الطبعة الفرنسية ذاتها.

ان دار منشورات عويدات التي دأبت على ترجمة روائى الغربى تأمل بتقديم هذا الكتاب ان تضيف الى المكتبة العربية قيماً يطلعنا على منعطف مهم من منعطفات الفكر العلمى والا

Bibliotheca Alexandrina



0351238

EDITIONS OUEIDAT  
Beirut-Paris